

## Bilag 1:

### Har du andre kommentarer eller input til forslaget om nye retningslinjer til altaner i København?

- Jeg håber, det fx med hensyn til skærme og altaner på 1. sal kan være muligt at vurdere individuelt fra sag til dag.
- Jeg tror at altaner er en hovedårsag til at flere familier vælger at blive boende i byen. Dermed er det med til at sikre et stabilt skattegrundlag.  
Det er desuden en måde at give mere luft og udeliv til beboere, der har svært ved selv at komme uden for, fx pga. handicap eller alderdom. Og det er en KÆMPE gevinst til levestandarden at kunne komme ud i luften direkte fra sin lejlighed. I mine øjne bør æstetiske hensyn vige for livskvalitet. Og altaner er i den grad livskvalitet!
- Det kan gøres utroligt smukt, gaderne liver op når det bliver gjort rigtigt.
- Jeg er netop ved at få etableret en altan ud til gården i min 2 værelseslejlighed
- Jeg synes kun det er synd med gadealtan på de meget dekorerede facader. Altan giver meget livskvalitet og bedre mulighed for lys og kig til himmel
- Flotte svungne altaner på gamle bygninger, kan jeg godt tolerere og kan både sikre de ekstra m<sup>2</sup> ude, samt bevare stil/udtryk. De billigste/ucharmerende modeller mener jeg ikke har sin berettigelse. Kunne Glasbund på altaner sikre bedre lysindfald?
- Det er dejligt at man vil bevare det arkitektoniske smukke ved Københavns gamle bygninger, men som bymenneske skal altanerne også kunne bruges. 90 cm er virkelig smalt. At have sit eget lille udestykke, som en altan giver, er ikke det samme som en have, men for en lejlighedsbeboer, er det det tætteste man kommer. Jeg er bekymret for om yderligere restriktioner vil fratage for mange muligheden for at få et brugbart uderum, som er deres eget.
- Det er svært at generaliserer. Der kan jo være tilfælde hvor indbliksskærm, dybde og bredde ikke er noget problem.
- Det er tydeligt at den, der har formuleret spørgsmålene går mest op i bygningernes arkitektoniske udtryk og ikke tænker på den værdi som en altan giver i hverdagslivet i en lejlighed. For mig er prioriteten klart omvendt.
- Jeg synes, at altaner er en værdi for en ejendom OG for en by! Mange af argumenterne imod kan - for mig - synes at tage udgangspunkt i en meget gammeldags tankegang, hvor man kæmpe mod at gøre ældre bygninger/lejligheder mere moderne og tilpasset nutidens liv. Det er en KÆMPE værdi for boligens beboer (her tænker jeg ikke økonomisk med ift. glæde og udnyttelse af boligens muligheder) - og for foreningerne, hvor de tilføjes.
- Indbliksskærme er også for at beskytte naboer til altaner. En altanejer kan glo ind ad naboens vinduer ud fra (hvis der ikke er en skærm). Derfor er skærme et plus for alle.
- Dårlig akustik, efterklang og dermed forventet støj bør indgå, når der gives tilladelse til altaner. Nogle gårde er så belastet af dårlig akustik at altaner burde forbydes helt.
- Det virker til at de er meget opsatte på at bevare det gamle udseende, men så burde de hellere fokusere på at stoppe nyopførelserne af alle de grimme glasbygninger. Altaner mv. giver stor glæde for alle, og mere livligt udtryk i bybilledet.
- Min holdning er, at det vigtigste er de mennesker, som bebor lejlighederne, får lov til at bestemme, hvor og hvordan deres altan skal være.
- Super, at I tager det her op.
- Der skal være en instans, hvor en beboer kan søge rådgivning, hvis hans eller hendes veto mod altaner - i situationer hvor der kræves enstemmighed - kan medføre pression fra de øvrige beboere.  
Der skal være rådgivning for andelsboligforeninger, hvor prisen for altaner iflg. vedtægter og lovgivning fordeles på alle andelshavere - også dem der ikke får altan og kun får gener.
- Prioriter altaner i gårdene og bevar vores smukke facader ud til gaderne.  
Det piner mig at se ringe udført altanarbejde uden æstetisk sans.
- Forbud mod opmagasinering af affald og møbler på altaner. Krav om beplantning.
- Altaner er så stort et gode i lejligheder, at de. Nævnte begrænsninger i f.t. Altaner på bagsiden/mod en gård, vil være ødelæggende for miljøet i lejlighedsbebyggelser.
- Personligt synes jeg der skal nedlægges et principielt forbud mod etablering af altaner i København, da byen i en helt unik grad har en meget homogen bygningsmasse sammenlignet med andre europæiske byer. Jeg ser dem så godt som aldrig benyttet, og tænker at de kun etableres for at forøge ejendomsværdien med henblik på videre salg
- Altaner ind mod gården er en bedre idé, en dem som er ud mod gaden og fuldstændig ændrer byens udtryk.

- Altaner kan virkelig give liv til ens lejlighed. Jeg ønsker så mange som muligt kan få glæde af det. Og håber selv vi en dag er så heldige at få altaner her, eller en ny lejl. med altan :)
- Jeg håber at retningslinjerne forbliver retningslinjer således at der kan være lidt fleksibilitet i forhold til de konkrete huse / karreer / gader.
- Det ville være skønt at have en altan, men den ville genere min underbo ved at spærre for lys. Derfor ville jeg aldrig sætte altan op.
- Det provokerer mig at disse forslag /tiltag opleves som vigtige for arkitekturen i København, når man samtidig tillader nye bygninger i mere end 5 etager: dette ødelægger min oplevelse af kbh fuldstændig og de hæslige karreudfyldninger, hvor der ikke tages hensyn til kontekst, DET må man godt, men samtidig skal en facadeudsmykning så vægte så højt, at der ikke kan opnås altan? Det er jo to tendenser, der går imod hinanden. Jeg synes, vi skal passe på Københavns arkitektur, men pt er de høje bygninger vedc at ødelægge den mere end altaner vil gøre.
- Hvis kommunen synes, at altaner er grimme, hvorfor tillader de så så mange grimme byggerier i bybilledet?  
Min udsigt på Blågårds Plads er f.eks. FSBs røde bygninger. De er meget grimmere end altaner, vil jeg påstå. Herudover synes jeg ikke, at facader på bygninger er vigtigere end den livskvalitet en beboer får af en altan. Det er en helt skæv prioritering.
- Danmark er et koldt, blæsende land det meste af året. Min oplevelse af altaner er, at de ikke benyttes det meste af året til rekreative formål. Derimod ser jeg altaner, som benyttes til at opmagasinere effekter eller tørre tøj. Især til gadesiden virker dette beskæmmende på facaden ud over at det kan ændre bygningens udtryk i negativ retning. Alt for mange facader ligner med deres store altaner hotellejligheder på et charterferie rejsemål. Det er i mine øjne simpelthen grimt.  
Bebyggelse bygget før cirka 1920 bør kun få tilladelse til altaner til gårdsiden hvis lysforhold tillader det. Og med en altandybde tilpasset gårdrummets dimensioner. Alternativt kunne en fransk altan være en mulighed til gårdsiden.  
I mine øjne er altaner på gamle huse et modefænomen som skæmmer facaderne og skaber en illusion om et anvendeligt udeareal. Desuden kan altaner som udeareal skabe øget støj og gener for naboer, når livet leves udenpå husmuren. Så jeg håber på, de nye retningslinier bliver en realitet hurtigst muligt.
- Husk at tænke på tilgængelighed for kørestolsbrugere så vi kan færdes på altanerne også, 90 cm er for smalt til en kørestolsbruger, da man så ikke kan vende og komme ind igen.
- Jeg bor i en ældre lejlighed hvor der blev monteret nye altaner på gårdsiden. Jeg har kun haft en positiv oplevelse med det, også de lysforringelser der fulgte med. Og hvis ikke der var blevet monteret matterede plader på altanerne så ville al privatliv være forsvundet med naboens altan, så der bør det at de skæmmer, ikke trumfe at man kan holde ud at være i sit hjem. Kan man frem for forbud og påbud måske arbejde mod at finde nogle løsninger hvor altaner og skærmning er designet i københavner æstetik og passer til de gamle udsmykkede huse. For problemet opstår vel mest fordi at man monterer store kassede altaner i metal, der ville passe på et nybyggeri, på en gammel dekoreret bygning. Kunne det være en mulighed at opfordre altanfirmaerne til at designe og producere altan designs tiltænkt bygninger fra 1880-1930 hvor størstedelen af de københavnske brokvarterer er bygget.
- En altan er ikke en folkeret. Folk må se at komme hinanden lidt mere ved i de mange fælles og dejlige gårde
- jeg synes det giver mening at begrænse altaner ud mod gaden på gamle bygninger med særlige facader. øvrige bygninger med ikke særlige udsmykninger på facaden, kan der muligvis stilles krav om symmetri, men altaner skaber stor livsglæde for folk i byen og giver dem en unik mulighed for et privat "ude-rum", ala forstadernes haver. derfor synes jeg at man også bør være meget opmærksom på ikke at hindre at folk i byen i at kunne bygge altaner.
- Der bliver nød til at være undtagelser. F.eks. i min ejendom har stueetagerne 25m<sup>2</sup> eller mere have til eksklusiv brugsret. At have så meget frirum, burde kompensere de etager der gerne vil have altan - de har mulighed for masser lys ved brug for deres have. Derfor burde man se på det fra case til case. Når der etableres en altan over en lejlighed, kan altanen tage mere end halvdelen af dagslyset for hvert vindue altanen dækker.
- nye altaner på begge sider af min ejendom betyder at der er direkte indblik i mit køkken og mit soveværelse. desuden er der opsat lyslederkabler med tænd-slukautomatik. der har ikke været høring. er kommunen ikke bagud med reguleringen?
- Jeg synes der har været en utrolig ærgerlig udvikling af altaner i København. Jeg mener det skaber større ulighed, pga. de stigende huslejer, samtidig med det har totalt forandret bybilledet.
- Jeg nyder meget min egen altan og ville ikke undvære den.  
Synes det er problem at individuelle altaner gør, at beboerne ikke bruger gårdrummene (hvor der er ofret betydelige midler på gårdsaneringer) og dermed ringere fællesskab beboerne imellem

- Vi har begrænset adgang til udearealer, der ikke er gader og vej. Jeg forstår derfor ikke, at man ikke vil prioritere at borgere i byen får mulighed for at få adgang til altan og dermed eget rekreativerum. I forhold til lysindfald er der jo taget højde for dette i de nuværende retningslinjer.
- Jeg synes at hvis der er taget hensyn til både udseendet af altanen og hvordan de er placeret på ejendommen, så er det en nydelse at se på
- Alle altanerne ødelægger det ellers hyggelige gårdliv, fordi folk bliver for dovne til at gå ned i gården
- De nye retningslinjer er ikke optimale, da begrænser mulighederne for at få en bedre løsning for den enkelte bygning/forening. Der ligger gode overvejelser i forslagene - men samtidig har det en enorm betydning for hvad der kommer til at være muligt i fremtiden - altså om det overhovedet bliver muligt at finde løsninger i praksis.

Retningslinjerne bruger desuden meget en skelnen mellem stue og 1. sal - og alle der har bevæget sig bare to sekunder i det københavnske byliv ved, at det er meget forskelligt hvad højden på disse er - og dermed hvilke løsninger som kan give mening.

Der er stor forskel på om altanerne gælder mod gaden (hvor jeg generelt ikke mener de hører til) eller mod gården, hvor det i mange tilfælde er ganske muligt at finde løsninger som både bevarer mulighederne i gårdrummet samt øger lejlighedernes herlighedsværdi med mere uderum (med altan).

Jeg mener overordnet set at det ville være fedt, hvis kommunen - i stedet for de mange begrænsninger - lavede en række anbefalinger til foreningerne om, hvad der skal indtænkes i løsningerne jf. flere af de overvejelser som ligger ift. lysindfald, underboer mm.

Og så forstår jeg SIMPELTHEN ikke kommunens fokus på at symmetri åbenbart er en positiv ting. Jeg er ikke enig i, at det skulle være meget pænere med en massiv række af altaner i den ene opgang - og ingen i den næste (her taler jeg alene mod gårdmiljø). Vores gård har begge dele - og det er klart den usymmetriske del, som passer bedst ind i arkitekturen (da det ikke er nær så massivt når der ikke er altaner alle steder).

Jeg synes det er vigtigt at man overvejer hvad konsekvensen af disse forslag vil være - for mit vedkommende vil det højst sandsynligt betyde, at jeg ikke kan få altan - men alligevel skal trækkes med en hos overboen - som så til gengæld får en lillebitte altan.

Jeg vil da selv være langt mere tilbøjelig til at være en del af et altan-projekt, hvis jeg så at sige kunne bytte lidt lysindfald i et enkelt rum - for muligheden for også at få en altan. Men med de nye retningslinjer har vi ikke muligheden for at lave denne type aftaler internt i foreningen - hvor vores udgangspunkt altid ville være at få hørt alle om deres holdninger og input - og så pba. dette lave en samlet plan.

- de altaner skulle aldrig have været opført
- Jeg mener, at kommunen bør have en meget restriktiv praksis mht. etablering af altaner. Altaner forringer dagslys i underliggende lejligheder. På mange bygninger er altaner et fremmedelement, der skæmmer arkitekturen. Desuden er altaner med til at gøre boliger i København endnu dyrere, hvilket medvirker til, at det kun er de mest velhavende, der har råd til at bo i København. Det er en ulykkelig udvikling, da en by helst skal have en sammensat befolkning. Min oplevelse er desuden, at altaner ikke bruges særlig meget til ophold, men mest til tørrestativer og opbevaring af ting, hvilket skæmmer yderligere.
- Godt initiativ, lad os være mere sammen i vores gårdmiljø i stedet for at bygge altaner, der forringer lysindfald og daglig livskvalitet for vores naboer :-)
- OK at lave begrænsninger for altaner mod gade! Til gengæld alt for restriktivt i forhold ejendommens gårde!
- Jeg er meget enig med de nye forslag. Ud over de nævnte problematikker synes jeg også at det er værd at nævne den negative effekt altaner har på vor alles brug af offentlige arealer og parker, der ville blive brugt langt mindre hvis altaner bliver mere normalt end det er nu. Dette vil resultere i offentlige arealer der virker mennesketomme og 'døde'.
- Så vidt jeg ved, er der også foreslået retningslinjer som dikterer mindre altaner, i hvert fald i dybden, ind mod gården - det ville være ærgerligt, da dybden betyder meget. Vores forening har pt. en ansøgning om altaner liggende hos kommunen (hvor den har ligget længe) og håber bestemt ikke, at disse retningslinjer indhenter os, mens vores ansøgning ligger og samler støv hos sagsbehandlerne.

- Jeg har selv blot en lille balkon til 1 Pers mod gården .  
Det giver et kæmpe plus at kunne åbne dørene, selvom den er lille.  
Så det er måske frækt af mig at jeg ikke er fan af altaner mod gaden på de gamle huse.  
De kan nemt blive dominerende, og desuden sidder der sjældent nogen på altaner ud mod gaden hvis nogensinde.....i hvert fald ikke her omkring Ravnsborggade / søerne  
Mht altaner mod gården, mener jeg, at det er vigtigt, at folk er opmærksomme på støjgener ind imod gårdrummet, som jo virker som en forstærker.
- En altan er et stort positivt løft for en lejlighed, så for borgers velbefindende synes jeg man bør strække sig relativt langt for at så mange som muligt kan få en altan
- Jeg synes grundlæggende, at det en menneskeret at have adgang til lys og frisk luft. Dette blev især tydeligt under corona, hvor jeg sad alene og syg i en lille 2-værelses lejlighed uden mulighed for at komme udenfor en dør (jeg har ikke altan). For mig handler det derfor ikke om hvor altanen er placeret (selvfølgelig helst hvor den er mindst til gene), men at alle bør have ret til at etablere en altan. Jeg anerkender, at corona er en særlig situation, men jeg synes menneskelige behov går forud for gammel arkitektur.
- Man bør helt undgå altaner på gadevendte facader, da det som reglen ødelægger facaden. Huset er jo tegnet uden altaner.
- Først trivsel og livskvalitet, dernæst æstetik.  
Altaner er lig med livskvalitet. Det er vigtigt for byboerne at få følelsen af luft særligt når vi bor så tæt. Særligt i denne tid vil det være passende at tillade langt flere altaner. Hvem ved om rejseri og muligheden for det vil vende tilbage?
- Jeg håber meget at man kan bevare de smukke bygninger som har stået i København i over 100 år , men kan godt forstå at folk vil have en altan. Så det er et fint alternativ at man kan få de ud til gården i stedet for at ødelægge de ofte meget fine facader.  
Sørg for at de grønne områder der er i København bliver endnu bedre og mere grønne, så folk kan gå derud hvis de mangler frisk luft og ikke har en altan:)
- Jeres spørgeskema virker utroligt biased. Helt klart: 'altaner er dårlige' og giver en lyst til at stemme imod altaner. Det bør være neutralt!  
'Mindre lys i lejlighederne'. Tjaa I glemmer at nå man får åbnet vinduespartiet til en hel altandør får man meget mere lys også selvom der er en overhængende altan som skygger for noget af solen.  
Altaner er en SÅ stor værdi for mennesker som lever i byen, at man ikke bare kan lade æstetik lukke ned for for så meget sundhed og velfærd som en altan giver.
- Et maks på 90 cm for altaner mod gaden burde måske ændres til 1 m og så er det fint at tage hensyn til folk i stuerne hvor maks dybde på altaner på 1. Sal måske kunne være 1-1,2 m .. altaner i stuen ind mod gården ku også hæves til 50-60 cm så man i det mindste kunne sætte en stol derud.. det er ikke lige så slemt som en 1,3 m eller 1,5 m altan..  
Generelt er nogle af jeres spørgsmål lidt svære at svare på når I fx bare skriver at dybderne skal begrænses men man ikke ved hvad I vil begrænse dem til ..  
Generelt sys jeg også det er vigtigt at særligt altaner mod gaden skal have en vis kvalitet og visuelt udtryk der passer til bygningen.
- Jeg mener at det generelle bolig marked i KBH og andre storbyer er uanstændigt og at alle os med alm. indkomst ligeså godt kan flytte til provinsen så jeg er efterhånden bedøvende ligeglad med hvad der sker, da jeg ikke kan genkende min by mere og jeg føler mig fremmedgjort.  
Altan eller ej - det handler om hvem der kan tjene på det og ikke hvordan vi kan leve sammen med god livskvalitet, hensyn til hinanden og inklusion.

Et samfund kan være så stenet,  
at alt er en eneste blok,  
og indbyggermassen så benet,  
at livet er gået i chok.  
Og hjertet er helt i skygge,  
og hjertet er næsten hørt op,  
til nogen begynder at bygge  
en by, der er blød som en krop.

- Giv københavnere mulighed for luft!
- Når jeg stemmer mod forslaget om forbud mod altaner i stuen sker det, fordi jeg, i tilfælde af at der kommer altaner over mig, som minimum også må have altan her i stuen - ellers har jeg jo slet intet lys!
- Hvis man etablerer en altan i dag, skulle der være påbud om at man skal lave afløb fra denne. Så regnvand og vand fra blomstervending, ikke havner på altanerne nedeunder.  
Det har vi ikke fået gjort i vores ejendom, da vi fik altaner. Det er meget irriterende.

- Jeg tænker der er ligeså mange muligheder for for og imod som der er forskellige bygninger i Kbh. Så det vil for mig at se være individuelle hensyn, omend det vil gøre processen for altanbyggeri langsommeligt, men det overlever vi sgu nok.
- Hvis det er en smal baggård, bør det ikke være muligt at etablere altaner både af hensyn til underboerne, genboerne og gårdmiljøet.  
Yderligere bør der også tages hensyn til om det er en nordvendt facade hvilket giver mindre lysindfald i dagtimerne.
- Man kan overveje at indføre undtagelser i restriktionerne for altaner på 1. sal, hvor der er erhverv i stueetagen.
- Der er mange nuancer, som I ikke får med i denne undersøgelse. Fx bor jeg et sted hvor der er god afstand til nærmeste bygning mod både gade og gård, dvs et godt lysindfald, også i stuelejlighederne, selvom vi har etableret store altaner (130x5000 cm) fra 1. til 4. sal.
- Jeg synes det som udgangspunkt, altid skal være muligt, at få etableret en altan mod sin gård. Således synes jeg som udgangspunkt, at der skal gælde et formodning for, at det skal være lovligt at få lavet altaner mod gården.  
Jeg imod altaner mod ud mod gaden, da jeg synes dette ødelægger gadebilleder og de mange fine bygninger og gør byen meget kakofonisk, på en uskøn måde.  
Dog synes jeg, at altaner mod gården i meget høj grad skal gøre muligt, og jeg giver ikke meget for at det skulle give mørkere lejligheder hos underboer mv.  
Jeg synes dog, at der skal stilles meget større krav til, at de altaner der bygges, integreres i bygningernes arkitektur og ikke bare ligner noget der er limet på bygningen.
- Jeg har stor rummelig nordvest vendt altan mod gården i bygning fra 1890. Jeg ser altan som livsbetingelse anno 2020. Det gør en forskel at man kan gå ud og mærke vejret i en etage ejendom, det giver livskvalitet, glidere mennesker, og bekæmper depression i de ellers mørke lejligheder. Alle københavnere skal have ret til altan. Jeg er enig i varsomhed/særligt design for altaner på visse unikke, særligt udsmykkede gamle ejendommers facader. Men altan skal være en menneskeret. Stuelejligheder skal have ret til altan inden for de muligheder, som de specifikke forhold i de enkelte ejendomme giver, nogle kan få en altan, andre en trappe til gården, og atter andre en fransk altan. Altanlovgivningen skal afspejle at alle københavnere i etage-ejendomme skal have ret til en altan.
- Der skal være regler for altanernes udseende. Nogle nye altaner har sindssygt grimme understøtninger
- Nogle ejendomme er indrettet således at det er svært at etablere en altan af brugbar størrelse og uden at komme til at genere underbo eller nabo. Mit foreslag er derfor at man kunne give tilladelse til at etablere altaner med udgang fra bagtrappen. På den måde vil man ofte kunne etablere en stor og brugbar altan uden at genere naboer eller underbo. Evt. kunne bagtrapper sløjfes og indgå som udvidelse af lejlighed mod at der selvfølgelig etableres bedre brandsikring af fortrappe.
- Dejligt hvis der bliver skåret lidt ned på antallet af altaner
- Jeg støtter fuldt ud, at der skal langt skarpere regler for tilladelse til altaner, da de ofte ødelægger udseendet på de gamle smukke ejendomme og ikke mindst tager lys fra lejligheder under en altan
- Lad os få flest mulige altaner, da det giver liv og livskvalitet. Jeg har tidligere haft en altan i en mindre lejlighed i samme andelsboligforening og jeg savner den hver dag året rundt for den gav lys og luft til os. Huset vi bor i et fra 1905
- Man kan jo plante en høj plante eller et træ i stedet for en skærm for indblik....
- Er generelt positiv overfor altaner der giver københavnere lys og luft og livskvalitet.
- Der er allerede alt for mange, alt for store og asymmetriske altaner, også urimelige altaner i gård-niveau, som de øvrige beboere ikke er blevet spurgt om, og nu skumler af raseri over.  
De store skærme mod sidekik er problematiske. De både skæmmer og beskytter.  
Der skulle have været strammet for lang tid siden!
- Anerkender at mange klassiske københavner boligejendomme er gamle og ofte står med arkitektoniske særpræg. Det er dog væsentligt at holde sig for øje at ejendommens funktion bør forblive aktuel og i tråd med efterspørgslen i det 21. Århundrede. Derfor er min mening at det er den helt forkerte vej at gå at afskære 1000vis af lejligheder muligheden for etablering af en altan, eller i bedste fald reducere mulighederne så meget at der reelt kun bliver muligt at etablere en altan med meget begrænsede anvendelsesmuligheder.
- Ud mod gårdsiden synes jeg at altaner kan være større og ikke nødvendigvis alle lejligheder har altaner. Og forskellige størrelser forstyrrer ikke ejendommens udseende, men kan være en charme. Mod gaden er det en anden sag. Her skal udtryk være harmonisk
- Indbliksskærme kan være en god ting ved eksempelvis hjørnealtaner, det giver læ.
- Da vi selv har lejlighed i to etager - 4. og 5. med stor privat tagterrasse, synes jeg ikke, at jeg helt er den rette til at tage stilling til, hvorvidt andre skal have altan, og hvor store de skal være. Der er etableret altaner i 1/3 af lejlighederne i ejendommen med 5. opgange. Dette er sket for folks egen regning, men med et langt forløb ift. godkendelse i kommunen.

- Tag-altaner til gårdsiden bør størrelsesmæssigt kunne følge de øvrige altaner i altanrankerne som nu, idet smalle indeliggende altaner kan blive for klaustrofobisk små og brugsværdien ringere end de øvrige altaner i samme ranke trods en markant højere etableringspris. Taglejligheder har typisk klart færre m<sup>2</sup>-meter end resten af ejendommens lejligheder har, og meget mere besværlig adgang til gårdens uderum. Derfor vil altaner i brugsvenlig størrelse kunne sikre nem adgang til uderum og frisk luft. En lejlighed i min opgang har en indeliggende tag-altan i en lille dysfunktionel størrelse, hvor man dårligt kan placere et par små klapstole. Det giver jo ingen logisk mening at forholde folk at træde ud på et funktionelt areal! Lad derfor tag-altaner følge den øvrige underliggende rankes altaners areal og dybde, men med noget af dybden integreret i taget, som det er nu!  
Til gaden er det fint at tag-altaner kan etableres indeliggende i taget – også selvom, der gives afslag på altaner til resten af bygningen. Idet kvistpartiernes byggestil ofte varierer i betydelig grad fra resten af bygningens, tilfører indeliggende tag-altaner generelt større harmoni og visuel ro til ejendommens facader. Håber at Københavns Kommune vil være rundhåndet med tilladelsen til at etablere forskønnende tag-altaner til gadesiden – også på ældre bygninger.  
Ift. indbliksskærme: Det er okay at forbyde indbliksskærme i andet design end de øvrige materialer i altanens konstruktion. Foreslår at der istedet gives lov at fortsætte altanens gitter højere op som en semi-synsforstyrende konstruktion, der sikrer privatlivsfølelsen for både altanbruger og – især – beboeren af den naboledigheden med indblik i. (i vores ejendom er det naboerne, der har krævet indbliksskærme! Ikke altanejerne)  
Ift. huller i altanrankerne: Til gårdsiden bør der være frit spil for at have altan eller ej. Til gaden bør symmetri (eller et mønster) tilstræbes. Antallet af tilladte cm rundt om vinduesåbninger bør reguleres mindre regidt end i medsendte forslagspapir! Man må bibeholde faguddannet personale i teknisk afd. i Kbh.s kommune til at vurdere dette.
- Det er jo en væsentlig forbedring i vores boligmasse til gavn for beboerne især og en væsentlig livliggørelse af vores byrum i øvrigt – også selvom de bagvedliggende mursten og beton, kan være nok så pæne at se på (for de folk, der ser det fra gaden/ikke selv bor der). Argumentet om at priserne stiger holder ikke – skulle vi så ønske os skimmel og forfald i stedet for at sikre prisfald/stagnation? Og jo flere altaner, jo mindre prisstigning ved at få en, da det ikke længere vil være noget særligt – tvært imod kunne man forestille sig, at det til sidst blot ville betyde et prisfald for de lejligheder, som står uden altan (hvis dét skulle være målet for teknik- og miljøborgmesteren). Man kunne i stedet for de foreslåede ændringer indføre yderligere krav om æstetik og arkitektonisk tilpasning, efter-isolering, termoruder, klimasikring, regnsvandsopsamling osv i forbindelse med opsætning – til gavn for alle inklusive lokale håndværkere m.fl.. Eller kort: klogere regulering = win-win, mens nuværende forslag er lose-pseudowin.
- Jeg synes generelt at altanerne alligevel ofte er for små til at give rigtig mening. Vores bliver mest brugt til vasketøj (hvilket nu også er meget rart). Jeg synes i højere grad man skal arbejde for bedre gårdmiljøer. Så kommer man også til at omgås sine naboer, hvilket er godt for lokal trivsel og sammenhold.

Så jeg er alt i alt for stramningerne.

- Vi bor på 1. sal i en ældre bygning og der er blevet foreslået altaner ud til gården. Da vi har en meget smal gård og vi desuden bor i en hjørnelejlighed, vil dette mindske det lille dagslys vi har + gøre at gården vil opleves endnu mindre. Der er stor uenighed i andelsforeningen omkring dette, da dem der bor på 2. og 3. sal selvfølgelig gerne vil forøge deres lejligheds værdi med altaner. Det er derfor godt at der kommer nogle skærpede retningslinjer.
- jeg synes det er dejligt at have altan, g er ked af den ikke er større. Hvad angår gamle facader, synes jeg man godt kan have altaner der passer fint ind. og hold der op hvor I går i detaljer. Heller stop alle de højhuse på Nørrebro!
- Vigtigt at have fokus på gode muligheder for at opholde sig udendørs i grønne omgivelser og sollys for alle os, der ikke har en altan.
- Altaner ud mod en lukket gård, giver meget larm pga den ekkoeffekt som gården giver. Så når nogen sidder derude og hyggesnakker sent om aftenen kan det høres i hele gården. Det ville være fint med oplysningskampagner så folk blev opmærksom på at deres altaner faktisk er uderum ikke en forlængelse af deres stue og at brug af altanen kræver hensyn på linje med brug af gården. Især i en gård med flere foreninger hvoraf kun en af dem har altaner giver problemer. For de andre foreninger kan jo ikke lave regler om brugen af altaner hos andre foreninger.
- Der er allerede bygget mange beskæmmende altaner i det københavnske byrum, og det er kun godt, hvis det begrænses.
- Pt. har stueetagen problemer med lys, hvis der etableres altaner over dem. Men hvis problemet så bare flyttes til, at 1. sal ikke må have altaner men 2. sal gerne må, så er intet løst - så er 1. sal blevet sorte Per
- Jeg synes overordnet at det er et dårligt forslag at begrænse nye altaner da jeg mener at altaner både skaber bedre lejligheder og giver mere udeliv

Jeg er helt uenig i de æstetiske overvejelser der ikke vil tillade en videreudvikling af gamle kvalitetsejendomme med tilføjelse af altaner  
Kravet om symmetri og forbud mod forskellighed er udtryk for en begrænsning af en organisk æstetik der vil begrænse muligheden for flere planter mere og udeliv  
Forslaget er reaktionært og bagstræberisk - vi skal tværtimod have flere altaner i København, både ud til gader og inde i gårdene!  
Løs op for lovgivningen og giv tilskud til altaner for at fremme en grøn by med mere livkvalitet og sundhed!

(og jeg ville ønske jeg kunne få en selv)

- Ja. Mener at forslag til nye retningslinier i sin helhed er anakronistisk / helt utidssvarende. Alle tendenser rundt omkring i Europas storbyer går på biodiversitet og grønne byrum. Her i corona-tiden har det også været ekstremt hårdt ikke at have en altan. ( og ekstremt hårdt at se på alle vores naboer i gården / karréen, der har altaner)

At have en altan skaber et lille grønt frirum og livskvalitet for storbyens beboere. For mig er det helt uundværligt med en altan og jeg ville ønske vi havde en ganske alm. større altan ( vi er en familie på 5 ) med en lillebitte hjørnealtan i forbindelse med et lille rum ( teenageværelse). De gældende regler har været så skræppe, at vi hverken har måttet bestemme størrelse eller placering af altan ( hele opgangen har været interesseret i altaner med en bredde på to vinduer - dvs. der ville ikke have været nogle symmetri / rankeproblemer). Vores karré ligger ud til en attraktiv plads ( legeplads) og grønne områder - det ville være så skønt at åbne op overfor det omkringliggende bymiljø & liv nede på de grønne bunkers arealer. Man føler man bliver en del af bylivet med altan. En altan ud mod gaden skaber en helt anden forbindelse til den by man bor i. Og ja, - man skal have lov til at være "iagttager" af byliv, fremfor "deltager" ( vi er ikke alle sammen éns og skal ensrettes, som visse arkitekter/ fortalere for de nye retningslinier har været ude i pressen og argumentere for).

I det hele taget er generaliseringerne og ensretningen af regler mht. altaner i København meget tungt og utidssvarende. Når man går tur i en storby som Berlin, så føler man en befrielse over alle de sjove og kreative altan - og tagterasseløsninger. Meget af altanlivet er netop vendt mod bylivet / gadelivet / pladser - man kan sidde på sin altan og kigge ned på sine børn på legepladsen/ boldbanen, se sin nabo handle ind hos grønthandleren etc. etc. - det skaber liv, er sjovt, giver udsigt ( der er noget begrænsende / lukket over mange firkantede gårdmiljøer) . Man føler heller ikke denne tunge ensretning mht. altaner som præger København - man kan sagtens lave flotte, sjove løsninger på ældre bygningsbevaringsværdige bygninger - grundlæggende er det et spgsm. om at have nogle dygtige arkitekter på og tænke hvert hus "individuel". Det burde også kunne lade sig gøre i København.

Mht. problematikken omkring stue og 1. sal. Synes ikke det bør have lov at fylde så meget i debatten. For det første har man fra disse lejligheder meget nemmere adgang til omkringliggende gader og gårdliv og kan nemt tage en kop med ned på en bænk i solen. For det andet glemmer man at det i dag ikke længere er sådan at man bor resten af livet i sin lejlighed. I vores andelsboligforening ( og også i vores nabokarærer) feks. sker der masser af rotation - og det er jo så fint. (Som ung / eller nyttilflyttet starter man måske med en lille lejlighed eller på en mere skyggefuld side af karréen eller i stuen, men har med tiden god mulighed for at komme længere op til en større eller mere solfyldt lejlighed. Pga. rotationsmulighederne bør problematikken med stuelejligheder derfor ikke fylde så meget .

- Der skal generelt tages større hensyn til naboindblik ved etablering af altaner.
- I tager ikke højde for problemstillingen med tag-altaner, der jo hverken rager ud m.m. Desuden mangler i logik-konsekvens: hvis du kun må lave 90cm dyb altan, hvorfor så lave begrænsninger for 1. sal?  
Resultatet af dårlig konsekvens fra kommunens side vedrørende facade-beskyttelse er ikke med: vores bygning er i fastslået som facade-bevaringsværdig - men altaner er blevet tilladt, hvordan kan kommunen tillade ødelæggelsen af Seppo Mattinen: Cykelpigen pba. nogle altaner etc.
- De gamle ejendomme er i forvejen svære at varme op om vinteren, og når der kommer altan, bliver lejligheden sværere at varme op på grund af det større vinduesareal og dermed et større varmetab.
- Vi vil gerne have så meget lys og luft, når vejret er til det - derfor meget gerne store brede altaner mod gårdsiden som muligt. Dette med begrænset lys er noget fis, når boligens areal udvides med en altan. Når det er godt vejr, vil vi gerne være ude og fornemme/være med i vores fælles gårdmiljø
- Jeg synes det med symmetrien er lidt formynderisk og bliver svært at håndhæve. Til gengæld synes jeg der skal tales om hvorvidt der må bygges altaner i almene boliger, hvor en forsvindende mængde stadig er til at betale for folk uden midler
- Da det er den ældste og uens boligmasse, der er tale om, er der nok brug for individuelle løsninger og beslutninger, der kan være svær at lave retningslinjer for.

- Det er vigtigt at altanerne passer til bygningen rent materialemæssigt ift. farve på stellet og træ-geriker osv.
- Altaner giver generelt mere liv i gaden, som f.eks. i Italienske eller Spanske gader.
- Jeg har en økonomi til at have en altan. Dog syntes jeg debatten ikke tager højde for at personer der er på sociale ydeleser ikke har en økonomi til en altan. Hvis man får en altan tages der ikke højde for at man kan få boligstøtte for hvad det koster pr måned for altanen. De personer der er på sådan en ydelse har ikke ressourcerne til at møde op til afstemning om altaner. Derfor vil dem der har ressourcerne og økonomien få stemt altaner igennem på et beboer møde hvad jo er fint. Men man tager ikke højde for at folk ikke har råd til at blive boende grundet en forhøjet husleje. Jeg bor i Stefansgården og her har vi et højt antal beboer der ikke vil have råd til at vi skulle have højde for. Jeg ved ikke hvordan man kan tage hensyn til disse mennesker. Men man bliver nødt til at stoppe op og sige hvad er vigtigst mit behov for en altan, eller deres behov for at kunne få hverdagen til at fungere.
- Få det skide arkitekt/skrankepaver der har ondt af vores altaner forflyttet til Rusland hvor han /hun sikkert vil føle sig hjemme.  
Vi vil have Ritt Bjerregaard tilbage
- afstand ml huse, minske indblik
- København er en levende by der skal have lov til at udvikle sig med de behov der er for moderne bymennesker. Jeg kan sagtens tilslutte mig at der skal tage hensyn til arkitekturen men ikke over hensyn til de mennesker der lever og udgør byen. Jeg mener at det er væsentligere at begrænse bebyggingsprocenten hvis vi endelig skal begrænse noget!
- Lad os bygge en by for mennesker, ikke for huleboere.
- Jeg syntes ikke der skal være altaner ud mod en gader med meget trafik der er meget forurening
- Jeg mener indbliksskærme skal være påbudt på begge altaner, altaner er så tæt på at nabo kan kigge ind ad ens vinduer ved at læne sig ud over skærmen (hos mig er der 40cm og har haft alvorlige gener af at nabo læner sig udover skærm i altan hjørne og kigger ind af både vinduer og på altan.. Han har jo "ret" til at stå på sin altan.. Skærm på begge sider kan forhindre indkig). Jeg savner at man opfinder en skærm der dækker både side og front ved hjørnet og gerne i flere modeller end matterede glasskærme.
- Det er fedt med flere altaner, det gør lejlighederne mere attraktive og giver beboere en meget bedre oplevelse derhjemme
- Mange københavnere vil gerne ha' altaner, lad dem dog få det, byen skal udvikle sig. Men fint nok at stille krav til estetik og kavaliet af disse altaner. Tilgængæld er butiksfacader ofte grim og overdrivet og får tilsynladende lov til hvad som helst i Kbh. - jeg vil forslå at man sætter ind her istedet for at generere beboerne der gerne vil ha' altan.
- nej
- der er vigtige emner... bevare alminboliger!
- Ja tak til altan mod gaden. De må gerne være en smule mindre pga. lyset, men "bevaringsværdigen" er ikke et begreb, som giver mening i den sammenhæng. Det er ikke fordi Københavnske facader er så smukke i forvejen.
- Billederne er alt for små, det er svært at vurdere ud fra dem.  
Det er en god ide at have dem. men det bør være muligt at trykke på dem, hvis ikke de skal være større.
- Jeg er helt enig i, at man er naturligvis skal tage højde for Københavns smukke bygninger, men byen er for folk, og jeg synes, man skal højne kvaliteten af at bo i byen hvis muligt.
- Det burde være en menneskeret at have en altan.  
Det må være boligspekulanternes skyld, at ikke alle lejligheder har altan.
- Der mangler lidt hensynstagen til at lejligheder med altan også bliver dyrere. Prisen på lejligheder udelukker nogen. Men de mange altanbyggerier, udelukker man i praksis flere mennesker.
- Jeg synes man skal vurdere ansøgningerne meget individuelt og med hensyn til de retningslinjer der er idag. Så vidt vides er de ikke evalueret endnu. Derudover skal der være mulighed for at søge dispensation ift. lidt firkantede retningslinjer i nogle af de gamle lokalplaner. Særligt hvis der i forvejen er altaner på en bygning fra før 1920. Så giver det ikke mening ikke at tillade altaner, hvis der især tages højde for symmetri. Det samme må gælde Kvist og tagaltaner.
- Jeg mener at altaner forbedre Københavnernes livskvalitet enormt, og derfor bør mulighederne for at etablere altan ikke begrænses.
- Det fremgår ikke om der kun er tale om altaner mod gade. Syntes der er stor forskel på helheds billedet fra gaden og hvordan det ser ud fra et mere privat gårdrum.
- Jeg synes det er ærgerligt, at man vil gøre det sværere/stille strengere betingelser for at få etableret altaner i København. Rigtig mange lejlighedsbeboere vil gerne have altan. Det er en mulighed for at give beboerne en følelse af "udeliv" og dermed gøre det mere attraktivt at blive boende i en lejlighed i længere tid. Alle nye lejlighedsbyggerier har altaner - det er ærgerligt, at man ikke vil have samme mulighed i ældre lejligheder.



- Jeg er ikke enig i hjørne reglen med 3,5 m på gårdside hvis det er indenfor samme matrikel  
Jeg mener også at der bør tillades altaner på gårdside som min er 80 cm udv så der er 75 cm brugsdybde (forslagene om 70 cm udv dybde er for kleint aht til anvendeligheden) for boliger med 8-10 m til nabo.  
Altaner bør kunne gå til midte af murpille på smalle murpiller
- Året er 2020. Her er det som beboer i byen en enormt stor forhøjelse af livskvaliteten at have en eller to altaner. Dette bør vægte højere end 100 år gammel arkitektur.
- I disse tider hvor der bygges flere og flere klodsede bygninger i Kbh og de grønne åndehuller/områder forsvinder, så er det vigtigt med altaner hvor vi som beboere kan lave vores egen lille oase med grønne planter og stadig få følelsen af at være udendørs!
- Generelt bør der ikke tillades så stor en mængde altaner i gårdmiljøerne, som kommunen har tilladt de seneste mange år. De københavnske brokvartergårde er sammenlagt af mange forskellige ejendomme og derfor karakteriseret af en del lydskakter, som forstærker evt lydgener fra de åbne altaner, især i sommerhalvåret, hvor mange - forståeligt nok - holder fest i det fri fra deres altan. Dette er blevet ekstra tydeligt ifm Covid19, hvor folk trækker endnu mere ud end før. Igen - forståeligt, men pga den fysiske indretning af de gamle gårde altså uholdbart ift nabolejlighederne.
- Det er ønskeligt, at man ud over det VISUELLE, som denne undersøgelse stort set alene beskæftiger sig med, også vurderer potentielle gener ved øget støj. Altså den AUDITIVE dimension. Lyd-/støjgener gør sig især gældende i små gårde, hvor gårdene let kommer til at fungere som 'ekkokammer'. Samtaler på altaner i helt andre dele af en gård kan ofte følges i detaljen, fordi lyden kastes mod murene og derfra sendes videre. Det kan opleves som at tage del i et selskab, man ikke er inviteret med til. For ikke at tale om diverse diskussioner og skænderier. Derfor: Inddrag gårdstørrelse og -form i den samlede vurdering, når der gives tilladelser
- Det betyder så meget at få altan for livskvaliteten. Det betyder også noget for fornemmelsen af en levende by. Den der pænhed og ensartethed - lidt a la alle skal have samme farve på garagen i en gade, nej tak.
- Blot præcisere at jeg har terrasse på 5. sal som ikke rager ud over ejendommens mur mod gården. Den er lavet ved at inddrage tidl. loftrum på 5. sal i 2009-10.  
Vi fik foretaget beregninger af dagslyset da der for 2 år siden blev stillet forslag om altaner mod gården, som viser det samme som Kbhs Kom. egen undersøgelse på baggrund af opsatte altaner i Kbh., at der sker en markant forringelse af lysindfaldet både i st. OG i 1. sals lejligheder, så at kræve fransk altan i st. som compensation er ikke nok. Ikke andet end fransk el spansk altan på 1. sal.  
De regler som eksisterer i dag hvor dybden på altaner i gården baseret på afstand til nabo, bør også revideres så der kun accepteres en dybde på 90 cm og en længde på max 2 m så der kun kan opholde sig 2-3 mennesker ad gangen på altanen for at formindske støjen for naboerne. Undersøgelse, som vi fik lavet, viser hvor meget lyden stiger hos naboen fordi lyden reflekteres fra modstående mur. Der er overraskende for de fleste hvor meget det betyder.
- jeg synes det er godt, hvis der kommer lidt struktur på altantilladelser i kbh. det har taget overhånd pt med at alle skal have (især store) altaner uden hensyn til arkitekturen og gadebilledet iøvrigt
- Altaner giver stor livskvalitet og er i er mange tilfælde en forlængelse af stuen halvdelen af året.  
København mangler grønne områder, hvor der er plads til at man kan opholde sig. Derfor vil det forringe københavnernes muligheder for at opholde sig udendørs, hvis de heller ikke kan få lov til at få en ordentlig altan (som de jo selv betaler for). De fleste har små gårdmiljøer, hvor det heller ikke er afslappende at opholde sig, fordi der er så trangt. Derfor er en altan en god mulighed for at give alle en måde at kunne få frisk luft uden at skulle sidde blandt legende børn (i gården eller parkerne) og fester (i parkerne).  
Der er i øvrigt delte meninger om, hvor meget dagslys en altan fra overboen tager. Da vi fik lavet måling på det blev det konkluderet, at det kun var 10 % og ikke 50 % som forvaltningen påstår.
- Jeg fik altan mod gården for få år siden, og det har ændret min liv. Jeg kan nu se mig selv bo i min lejlighed i mange år.  
Når jeg bliver pensionist, kan jeg ikke forestille mig ikke at have min lille oase.  
Bredden og især dybden betyder meget. Det giver en enorm glæde, at der både er plads til et par potter - og at der desuden er plads til, at jeg kan spise middag med venner og familiemedlemmer.  
I min andelsforening ville det være helt umuligt for os at få altan, hvis alle skulle vælge at få det. En lille håndfuld valgte ikke at få altan - og havde de været nødt til at få altan, havde ingen fået det - eller også var de blevet presset til at få det, da der var et overvældende flertal for altaner i foreningen. Det havde skabe splid i foreningen. Dem på 1. sal har også fået altan, mens dem i stuen har fået udgang til gården eller spanske altaner, og det var vigtigt for dem at få, da vi andre fik altaner. Havde de ikke kunnet få det, er jeg ikke sikker på, at de ville bakke op om vores andres altaner.  
Folk er nu meget glade for deres små åndehuller. Det giver luft og livskvalitet.

- Man skal bevare historien, men samtidig skal byen også kunne bruges!, og ikke være et museum. Ny historie udvikles hele tiden, løbende...
- Mængden af støj forøges når der er flere større altaner hvor man opholder sig meget og måske fester til sent om sommeren.  
Dette kan være meget generende.
- Jeg ved at der er mange arkitekter i kommunen ansat til at bedømme hver ansøgning individuelt. Retningslinjerne fratager de meget kompetente arkitekter i kommunen deres kompetence til at vurderer hver enkelt ansøgning. Mit forslag er at give arkitekterne lov til at stille æstetiske og arkitektoniske krav til altanerne. Retningslinjerne begrænser alle. Det er en ærgerligt at den faglighed der sidder i kommunen i København ikke må dele ud af den men skal styres af Endnu flere regler. Vi bliver alle snart kvalt i regler. Lad byen og bygningerne få den kærlighed at de bliver sagsbehandlet enkeltvis og giv arkitekterne hjemmel til at gøre byen smuk med krav til de nye bygningsdele.
- Nej
- Jeg bor selv i en bygning fra 1928, som fik altaner sidste år. Udover den personlige gevinst, synes jeg faktisk det gør bygningen smukkere og mere indbydende. Men jeg synes retningslinjer i forhold til kulturarv, bygningsbevaring og hensyn til dagslys er på sin plads. De bygninger der i givet fald kan få tilladelser, bør dog ikke har få mange begrænsninger i disse, da min oplevelse er, at man i forvejen tager mange hensyn til symmetri, facader m.m.
- stuelejligheder vil falde i værdi og vil være svære at sælge da der vil være meget begrænset dagslys tilbage specielt hvis de ligger op til et hjørne i bygningen
- Altaner kan være gode til at få noget natur op i højden til fugle og insekter.  
Generelt enig i at altaner til gården foretrækkes frem for altaner mod gaden.
- Jeg har boet med altan og ved hvor skønt det er. Og jeg under i princippet alle at have en, men jeg synes, som det også er nævnt, at prisen er for høj mange gange, for både underbo og byens facader. Jeg håber at gode kompromiser kan opnås, så vi bevarer de gamle facader og at man i nyere boliger kan få altaner.
- Jeg synes altaner er dejlige og øger livskvaliteten og ønsker mig selv en altan en dag. Jeg tvivler meget på at folk vil bruge gården meget mindre af at man fjerner altaner. Man kan også tale med sine naboer henover altanerne.
- Jeg synes det er ærgerligt at man ikke forsøger at se på de fordele altaner giver - bedre adgang til udluftning og d-vitamin for beboere i byen. Der tales meget om symmetri, men måske det ikke nødvendigvis er eneste måde at sikre at man fortsat kan nyde de bevaringsværdige arkitektoniske detaljer - se fx Lande i Sydeuropa eller Paris - hvor man har altaner med snirkler og lignende som passer sammen med bygningsfacaden.  
På Nørrebro i sankt hans gade findes der en rød bygning lige før Ryesgade med helt asymmetrisk placerede altaner der i følge min smag fungerer rigtig godt sammen med den bagvedliggende facade. Det skal bare ikke være smag og behag der afgør om estetikken bevares og derfor bør argumenterne ikke være baseret på det, men på hvilken værdi der kan skabes og hvordan man sikrer en tilpasning til eksisterende.
- pga erfaringer med min altan - nattelarm og cigaretrøg fra andre altaner, hyppig stærk blæst med væltede urtepotter, nemmere adgang for indbrudstve (1. sal) - er min altan unødvendig.
- Altaner er dejlige at have, men der tages ikke nok hensyn til arkitekturen. Lovforslagene og spørgsmålene her er gået meget på størrelse, symmetri og placering. Det vigtigste aspekt for mig at se er stil, altså om altanerne passer stilistisk til bygningen. De fleste altaner er påklistede betonskrumler. Lav noget der passer i det arkitektoniske udtryk. Dette burde være et krav!
- Altaner er skønne og (oftest) også flotte, selv på gamle bygninger. Det skaber liv. Tiderne ændrer sig og det er kun dejligt at kunne bo i byen samtidig med også at kunne gå ud på en privat altan. Det vil øge livskvaliteten for mange københavnere og samtidig gøre bygninger flotte på en ny måde. Jeg synes det er vigtigt, at en altan matcher den stil, som en bygningen måtte have, så det ikke bliver helt hat og briller i bybilledet.
- Jeg synes at man generelt må tage hensyn til de enkelte bygninger i forhold til muligheder for altaner og udseende på dem. Firkantede regler giver nogle gange ikke så meget mening
- Vi har nu haft altaner i 8 år og jeg kan se at altanerne ofte ikke bliver brugt særlig meget. 20% bruger altan dagligt 30 % bruger deres altan et par gange om måneden. 30% bruger altan 10 gange om året. 20% bruger ikke altanen
- Stedetfor at lukke samfundet mere og mere med mindre altaner , er mit forslag at lave glas facader til altanerne så de kan lukkes uden at man føler man går helt ud . Det kunne holde fuglene væk !
- Altaner skaber liv, planter, blomster og personlighed ud mod gaden og gården. Jeg synes kun det er dejligt at der er kommet så mange altaner i Kbh :)

- Jeg er stærkt imod et forbud mod altaner. Jeg nyder selv min hver eneste dag, trods den er oprindelig (ca. 1904) og "kun" på 1.5 m<sup>2</sup>. Dog har vi netop i vores andelsforening fået altaner, på gårdsiden, i enkelte boliger, dvs kun dem der har ønsket det. Jeg under alle en altan. Dog er de nybyggede altaner helt ude af proportioner. Den største der er bygget er 9x1.5 meter!!!! Altså hele bygningens længde og har derved lagt hele underetagen i mørke. Man kan sagtens klare sig med mindre. Om ikke andet burde der være regler om at max 50% af vinduerne i boligen nedenunder blev dækket. På samme side vel og mærke og ikke blot 50% af den samlede bolig som det er i dag. Hvilket i bund og grund betyder at man godt kan overbygge en hel facade blot man har vinduer til den anden side. (Som oftest er i et helt andet rum) ligesom jeg synes et altan er en klar forbedring af "livskvalitet" hvis man kan sige det. Er det præcis det modsatte at miste udsigten, totalt, til blå himmel, som underbo.
- Jeg bakker virkelig meget op om jeres forslag. Læg i øvrigt mærke til, hvor lidt københavnere bruger deres altaner.
- Utroligt at det her er noget der reguleres... hvorfor er det ikke op til den enkelte ejendom?
- Mange vil jo gerne have altaner, men ikke for enhver pris. De skal selvfølgelig arkitektonisk tilpasses den enkelte bygning. Der findes bygninger fra før 1920 med altaner, så det kan godt lade sig gøre.
- Jeg synes generelt at de mange nye altaner i København forskønner byen og giver mere liv i gadebilledet. Dog skal man da bestemt tage hensyn til smukke facader med mange detaljer. Men altaner i gårde synes jeg ikke man behøver at lave restriktioner på.
- Jeg synes at kommune skal vurdere om der for ejendommen er mulighed for altan mod en evt. gård, hvis dette kan lade sig gøre skal de prioriteret højst. Dem som ikke har mulighed for altan mod gården, skal have nemmere ved at få altan mod gade
- Altaner er den største forbedring for udelivet i byen, og der bør gives flere tilladelser end nu. Især i ejerbolig føles det som formynderisk, hvis der kategorisk afvises. Og anvendelsesmulighederne af altaner bør vægtes højere end diskussionen om nogle få centimeter fra eller i dybden. Hvis altanerne designes ordentligt, skæmmer det ikke gamle bygningers udtryk nævneværdigt, og kvalitetsforøgelsen overgår det med mange længder. Underboens lysindfald må selvfølgelig i nogen medtænkes, men argumentet med at det kræver mere kunstigt lys hos underboen må opvejes af det stærkere lysindfald hos altanejeren, der jo så bruger mindre elektrisk lys end før altanen blev etableret. Til gengæld kan kravene til altaners udseende, gennemsigtighed og indretning (uden skærme osv.) være modsvarende strikse, og der kunne gives beføjelser til de forskellige typer foreninger om at have vedtægter for altaners indretning.
- Det er svært at generalisere - oplevet arkitektonisk kvalitet afhænger både af arkitektur og kontekst og det er afgørende for, hvorvidt en altan kan opføres uden at skæmme - og i givet fald i hvilken størrelse.
- Alle altaner ud mod gaden bør forbydes på ældre bygninger. Gør hvad i vil ind mod gården, såfremt gårdarealet tillader dette
- Alle har ret til en altan. Også dem som bor i stue- eller 1. sal. Jeg har altan i stuen, (indbygget, bygning fra 1940), og manner jeg ville blive arrig hvis alle mine naboer måtte få altan, men ikke jeg. Hvis der er privat have så OK til udgang, men ellers har de ligeså meget ret til altan som alle andre!!
- Jeg synes, at altaner på gadesiden af bygninger medvirker til tryghed og et hyggeligt beboermiljø. Jeg bor i Blomstergården og vores forening fik for et par år siden efter en ca. 10 år kamp mod kommunen endelig fik lov til at putte altaner på et hjørne mod gaden. Dette har efter min mening medvirket til at hele gaden er blevet mere hyggelig og selve bygningen ikke længere fremstår som et stort monstrum, men som et hyggeligt sted at bo.  
Altan problematikken kan og skal ikke generaliseres for hvad der kan være pænt for nogle bygninger kan være skæmmende for andre. Det samme gælder størrelse, dybde og look af altanen. Der er kommet altaner på en gammel bygning, på hjørnet af Oehlenschläegergade og Istedgade hvor altanerne er buede, så de passer til byggestilen af den oprindelige bygning, så vidste jeg ikke bedre, ville jeg næsten tro de havde været der fra starten.  
Men frosted glas altaner - det er IKKE pænt.
- Nej
- Med varmere vejr og stort befolkningstilvækst i byen syntes jeg personligt det er hul i hovedet at tage muligheden for altan væk fra så mange mennesker. Altaner gør byen personlig og er ofte et grønt blikfang, som viser København og københavnere fra deres bedste side. Man kan se at folk går op i deres altaner. Hvis en lejlighed mister deres sollys har de til gengæld ofte selv fået en altan med uderum og overdækning (og sollys).  
Prøv at tænke to somre tilbage hvor hedeølgen lå over København. Der var alle altaner fyldt med mennesker og det var fantastisk dejligt at se på.
- Ligeså dejligt det kan være med altan, ligeså ubehageligt vil altan i lejligheder, der ligger forholdsvis tæt over for hinanden være med mulighed for meget lidt privatliv.  
Det kan også opleves, at hele gårdarealet går til altan og dermed mindre lys.

- Jeg har fornylig fået altan og har givet mig et "dejligt frirum" selv her i november. Derfor synes jeg at fra 1. sal og op efter bør være en ret, størrelsen kan man altid diskutere.
- Jeg synes det er et virkeligt dårligt forslag overordnet set. Store altaner man faktisk kan sidde på som familie giver lys og luft til hele boligen, (også på trods af at den overliggende altan skygger). Det er en kæmpe fordel at have altan og øger efter min mening lejlighedslivets livskvalitet markant. Det vil være så ærgerligt at frarøve de af byens borgere der endnu ikke har en altan muligheden for det.  
I stedet for at lave nye lovforslag ang. indskrænkelse af altanernes størrelse og muligheden for altan næsten årligt, synes jeg at politikerne skulle koncentrere sig om at lægge pres på / afsætte flere midler til den administration af sagsgangen der gør at man lige nu venter næsten 1 år (!!!) på at ens sag bliver behandlet hos Københavns Kommune når man ansøger om altaner. Det er jo helt molbo-agtigt at give medarbejderne nye regler IGEN, i stedet for at give dem lidt arbejdsro..
- København skal være en levende by og ikke et frilandsmuseum. Det er fint at bevare noget af den oprindelige arkitektur, men gamle bygninger må gerne ændre udtryk, når det er med til at gøre byen mere levende og attraktiv at bo i. Jeg har selv en stor altan fra ca 1995. Den er af kæmpe stor værdi - både for os i lejligheden og for naboerne, der nyder de mange planter. Med de nye, stramme regler med smalle altaner, bliver disse mindre anvendelige og ender med at være hverken/eller. De stjæler stadig dagslys og ændrer facader, men de giver ikke det attraktive uderum, som mange sukker efter - og så risikerer de at blive grimme opbevaringsrum i stedet.  
Tænk også på altanernes mulige bidrag til biodiversitet og miljø. På min altan har der flere gange været en solsort, der byggede rede og fik under, der har været 4-5 forskellige arter af mariehøns. De mange planter er mulige, fordi altanen er bred. Vi bruger iøvrigt planter fremfor indbliksskærme - det er klart pænere.  
Jeg er bestemt ikke imod æstetiske hensyn og går ind for stramme regler ift. udformningen på altaner - især mod gaden. Men jeg vil opfordre til, at der gives meget vide rammer for at etablere pæne altaner mod gården for at give så mange københavnere som muligt den livskvalitet, som en altan og dermed et uderum kan give.
- Stramme retningslinjer bliver nærmest administreret som lov i KK. Vi måtte igennem flere afslag på retningslinjerne før vi fik KK til at forholde sig til vores konkrete placering af altanen. Fx viste vores beregninger ingen forskel på dagslys hos underboen ved en smal versus en dyb altan. Så det er for rigtigt med retningslinjer.
- Jeg synes symmetri er det væsentligste forslag i ændringerne. Derudover ville det være godt med retningslinjer omkring gennemsigtighed/lammeller, og at det forbydes at ejerne selv sætter vindsejl og lign. op for at skærme altanerne - det giver et rodet udtryk mange steder i byen. Dagslys problematikken synes jeg bliver vejet op hvis man selv får en altan. Så en godkendelse kunne gøres afhængig af at underboen nikker ja, hvis underboen ikke selv har/får altan.
- Altaner vil ødelægge de gamle, flotte og charmerende bygninger. Man burde slet ikke at lave altaner ved bygningerne. Det gamle liv i København forsvinder med de nymoderne altaner ved gamle bygninger.
- Vi skal helt sikkert bare have nogle flere fælles tagterrasser! Der er så stor og god mulighed for det så mange steder. Det vil også skabe noget fællesskab, når man sidder deroppe med andre naboer
- Altaner giver ekstra liv til en lejlighed, og giver beboere mulighed for lys direkte fra lejlighedens egen altan. Det er i forvejen yderst svært med tilladelse fra kommunen til altaner, jeg ville se det som et yderst ærgerligt tiltag, at yderligere begrænse muligheden for (i særdeleshed store) altaner.  
Venlig hilsen en bekymret nørrebro beboer.
- Reglernes skal være ens i hele Danmark
- Altaner er en mulighed for at dels at skabe grønnere rum i bylivet samt mulighed for udeliv i direkte forbindelse med sin bolig.
- Alle projekt er vel unikke og det giver slet ik' mening med 'generelle retningslinjer' for altaner. Stop med den her type af firkantet bureaukrati.
- Den øgede livskvalitet hos de borgere som bor i ejendommen med altan, er vigtigere end den æstetiske oplevelser folk, som passerer forbi på gaden får.
- Man kan også kigge på om gården er bred nok til altaner på begge sider, nogle gårde er meget smalle. I Barcelona er de største altaner i stue plan, så bliver de smallere op efter,, så bliver der ikke taget en masse dagslys fra nogen af lejlighederne.. det er smart, og pænt
- Jeg mener at altaner forringer livet i gården. Der hvor der er lavet grønne gårdhaver med offentlige penge bør altaner forbydes.
- Jeg synes det er godt at der bliver strammet op om altaner ud mod gaden da de ofte ødelægger de flotte gamle bygningsfacader.
- I sure hope the restrictions pass. It's too bad they weren't made earlier, and made applicable to buildings such as one sees in Struenseegade.

- Allerede opførte altaner på bygning bygget uden, burde pilles ned, da det skæmmer bybilledet og er til stor gene for alle, der er så uheldige at bo under alturneren.  
I min bygning, skygger de 2,5 etage ned, så det er ikke kun den umiddelbare underbo, der mister al sit lys.
- Det er meget, meget vigtigt at der bliver lavet strammere retningslinjer på det her område inden vores bydel bliver plastret til med frygteligt grimme altaner. Jeg synes der burde være et krav om kvalitet og materialitet på nye altaner som taler til bygningens udtryk, i setdet for stål og materet glas.
- De vigtigste er at begrænse dybden af altaner (særligt i gården), hvor naboen på den anden side af gården/gaden bor meget tæt på - fordi gården/gaden er smal eller at lejlighederne "mødes" i et hjørne. Det kan opleves som meget voldsomt pludselig, hvis naboen pludselig får en kæmpe altan lige ved siden af ens soveværelse.  
Det samme gør sig for øvrigt gældende for tagterasser.
- Tænker generelt det skal være op til den enkelte forening især når det gælder altaner ind på gård. Men ud mod gade vil det klart være pænere, hvis altanerne ikke bygges som betonklodser, men mere i luftige materialer som træ og metal mv.
- For mig er det vigtigt, at det helt generelt sikres, at opsatte altaner kun reducerer dagslyset i lejlighederne under altanerne i mindst muligt omfang. Der bør efter min mening kun gives tilladelse til etablering af altaner til enten gård eller gade, så der ikke sker begrænsning af dagslyset i hele lejligheden i lejligheder med vinduer til både gård og gade.
- Nej
- De bliver sat op over alt af udlejer, kun for at hæve huslejen og uden hensyn til bygning og lysindfald. Det bør stoppes.
- For mig giver lovforslaget mening i forhold til altaner på facaderne. Jeg synes omvendt IKKE det skal gøres sværere at etablere altaner i baggård - her mener jeg det bør gøres nemmere.
- Her hvor jeg bor i Guldbergs gade i KAB/AKB hvor der er 186 lejemaal har der været afstemninger omkring altaner i gården for flere år siden, for dem der ville have. Der skulle ikke være flertal af beboer, før det blev vedtaget at der kom altaner, til dem der ville have. Det er nu endt med efter flere år at 10 vil have altaner til gården, forstår det ikke. Syntes man skulle starte med en afstemning omkring altaner eller ej og ikke hvem der vil have.
- En altan er alfa omega for en bylejlighed, muligheden for at få luft! Dog er jeg enig i, at på en flot facade skal der vælges en altan som passer til, og altanerne skal sættes op så det ikke ser sjusket ud. Dog synes jeg det er forkert at lave totalt forbud mod altaner. Jeg forstår godt det kan være ærgerligt for stueetagen når der bliver sat altaner op, men dette er en velkendt risiko ved køb/leje af stueetage, og grunden til de ofte er billigere end lejlighederne ovenover.
- Jeg synes man må acceptere at vi bor i en levende by og ikke et udstillingsvindue. Ja, mange af vores bygninger er gamle, men det må ikke stå i vejen for en levende by og et gaderum i udvikling. Der er både blevet etableret altaner og stue-døre på min gade ud til vejen og det har kun gjort byrummet endnu mere socialt og levende, fordi det hele ikke længere er 'facade' men rigtige menneskers liv som der titter frem i gaden. Hensynet til det levede liv og sociale byrum må stå over konservative, arkitektoniske principper som standser udviklingen i byen.
- Vi har haft altaner mod gården i en årrække - de er kommet på lidt hen ad vejen, når folk har villet ha' dem. Vi bor på 3. sal. og jeg må erkende, at da vores overbo fik etableret deres altan, så røg en meget stor del af vores lys/dagslys, så jeg kan kun anbefale, at man laver mindre altaner!
- Det er besynderligt at alle nye (grimme) bygninger som vi tvinges til at leve med fx i Farumgade alle bygges med altaner - mens vi andre nu måske mister muligheden. Politikerne kigger det forkerte sted hen: I skal i stedet forhindre developerne i at drive plat for vores by.  
Boligsituationen i Kbh er rådden - byens rum privatiseres i stigende grad, og beslutningerne træffes ikke gennem de demokratiske kanaler. I løbet af 10 år har byen mistet diversitet og liv - og fået grim høj arkitektur til priser som kun overklassen kan betale. Det er langt vigtigere at gøre noget ved nu
- Kortere sagsbehandlingstid hos kommunen.
- Bygningsværkets udtryk er vigtigt og bevaringsværdigt.

Når det så er sagt bør man virkelig også kigge på restriktioner for facadeskilte! Frederiksberg kommune forstår at skilte uden man er i tvivl, og uden man græmmes.

- Altanerne forbedrer livet i byen med alt for meget stenørken og alt for få grønne områder. Det er vigtigere at leve godt end at facaderækken ser godt ud i designpolitiets øjne.
- Hvordan ting ser ud er slet ikke lige så vigtigt som, hvordan boligarealet fungerer for familier i København. Alle skal have ret til altaner for at gøre små lejligheder mere beboelige.
- Jeg mener ikke, at opførelsen af altaner, påvirker det faktum at bygning er bevaringsværdig. Bygningen er der jo forsat, bare med en tilføjelse altan.  
Det handler nok mere om at gøre altanen til en del af bygningen.

- Altaner er et fantastisk gode - det skaber et andet "udeliv" og give byen et udtryk af myldrende liv. Jf. det udtryk man finder i mange sydeuropæiske byer. Berlin er et godt Eksempel på en by hvor etablering af altaner på ældre ejendomme kan opleves som en Meget charmerende forbedring. Drop konservatismen og kom ind i kampen. Lad borgerne forbedre den eksisterende boligmasse uden alle mulige bureaukratiske restriktioner så udviklingen ikke forbeholdes nye og dyre højhusprojekter - i områder hvor der iøvrigt bygges alt for tæt (nu hvor man er så bekymret for lysindfald)! Vil man fastholde en attraktiv ældre boligmasse er muligheden for at etablere Forbedringer, herunder altaner, særdeles vigtig.
- Generelt synes jeg, man skal passe på med for mange retningslinjer. Det er en fantastisk mulighed for os, der bor i byen, at vi kan få et ekstra "rum". Hensynet til bevaringsværdige bygninger kan jeg godt forstå (især facader), men i vores tilfælde, hvor det er en gammel arbejderejendom med en ikke særlig spændende bagfacade, er det et kæmpe plus med en så stor altan som muligt. Mht. argumentet om, at der kommer mindre dagslys ind, så er det korrekt, MEN husk på, hvordan København så ud før med tæt bebyggelse. I alle brokvarterer har man luget ud, så der kunne komme masser af dagslys ned til nederste del af ejendommene, så derfor virker det lidt hysterisk at tale om, at fx 10 cm, fra 90-100 cm i dybden på en altan, kommer til at gøre en væsentlig forskel i lysindfaldet. Der skal naturligvis være retningslinjer, men man skal passe på med ikke at lave regler, som kan virke rimelige i 10 % af tilfældene, men som ødelægger oplevelsen for de resterende 90 %. Måske man kan have en paragraf, som åbner op for, at hvert enkelt altanprojekt kan vurderes individuelt på nogle af parametrene? Det koster jo rigtig mange penge for hver enkelte (andels)ejer, så der jo forståeligt, at man gerne vil have så meget ud af projektet som muligt.
- Det er Det er ikke til med stor altan der skal være mulighed for at få plads i siderne med hensyn til naboer.
- Der er allerede kommet alt for mange altaner ud til gaden på mange bygninger hvilket skæmmer de meget smukke bygninger vi har i København. Derudover ser det ofte rigtig rodet ud på mange altaner mod gården så jeg hilser de nye retningslinjer velkommen. Også selv om jeg gerne selv vil have en altan i min lejlighed.
- Foreslaget om forbud mod indbliksskærme må virkelig ske med forbehold! Min naboejendom deler altan med naboen -og da er en indbliksskærm nødvendig da man ellers kan kigge hinanden op i skørterne .  
Altanerne kan vel også smukt udsmykkes ligesom facaderne?  
Tænk venligst på bæredygtighed -lad der være klimavenlige regler for materialer og firmaer der bruges til opsætningen af altaner!
- Jeg synes det i højere grad må være beboerne i den pågældende ejendom må afgøre, om de synes at overboendes altaner tager for meget lys. Det har vi f.eks. gjort i vores andelboligforening. Det er også afhængig af den konkrete konkrete plan om opføring af altaner.
- Min holdning er at altaner kun hører til mod gården. Ikke gaden.
- Nej! Jeg ser frem til de restriktioner, der forhåbentlig kommer som et resultat af undersøgelsen.
- Det er fantastisk, at der omsider tages stilling til dagslysforringelser ud fra den faglige viden, der hele tiden har været tilgængelig, og som hele tiden har vist, at altaner skaber virkelig dårlige boligforhold i lejligheder under altanen.
- Jeg mener at vi i vores ejendom har en altan der er separeret af en indbliksskærm og uden den ville den formentlig ikke kunne deles. Så det kan i nogle sammenhænge være nødvendigt.  
Så vidt jeg har forstået er det allerede en regel at altaner skal placeres symmetrisk ud til gaden? Det krævede de i hvert fald i vores ejendom da vi fik dem lavet for nogle år siden.  
Til baggården måtte de dog gerne placeres asymmetrisk.
- Jeg synes det er meget lidt attraktivt at blive boende i byen med de nye indskrænkninger på 70cm i dybden. Loven ang. altan er jo strammet i 2015 og 2017 allerede. Ninna Hedegaard stiller dette forslag selvom hun er på vej væk nu pga. personsager og det er et forslag der har betydning for mange byboer virkelige ringe.
- Jeg mener, man skal være påpasselig med sådanne retningslinjer. Skøn med hensyntagen til alle de nævnte momenter er langt bedre end en retningslinje, der desværre for ofte vil blive fulgt blindt uden hensyntagen til det enkelte tilfælde. Vedtag hellere principper for udøvelsen af skønnet. Generelt må nægtelse af indretning af ejendomme på en bestemt ske så lidt som muligt, dog med hensyntagen til gadebilledet og øvrige beboere.
- Støj aften og nat fra altaner mod gården er helt klart et større problem end alt andet. Der er endnu flere altaner på vej i min smalle gård, herunder hos mig selv, så jeg det er desværre nok sandsynligt at jeg må flytte, da det er for hårdt ikke at få sovet nok hele foråret og sommeren.
- Super initiativ. Mange steder i byen skæmmer påklippede altaner byrummet.
- Det er ikke rimeligt hvis foreninger, der har indsendt ansøgning før vedtagelsen af de nye retningslinjer skal underlægges de kommende nye retningslinjer. Og så er forslaget generelt for konservativt og

begrænsende. Folk der fx gerne vil blive boende i byen med børn har brug for rum, luft og lys- det kan man få med en altan. Især os der ikke har råd til et hus med have i byen.

- Jeg har i vores andelsforening i over 10 år oplevet at altanlobbyisme foretaget af skiftende altanhungrende beboere har lagt et massivt pres på beboere der ikke ønsker altan, ekstremt ubehageligt, grænseoverskridende for den enkelte, og den splittelse, fraktioner, ufine metoder osv som de modsatrettede interesser har affødt har det været gift for fællesskabet i vores forening. Jeg håber at de nye stramninger vedtages, ikke kun af arkitektoniske grunde, men også som en beskyttelse af os der skal stå imod vedvarende forsøg på overtalelse med metoder lige fra psykisk manipulation, gruppepres, faktuelle forvrængninger og bestikkelse - vi i stuelejlighederne udråbes til egoister der blokerer for andres altanlykke for at værne om vores sparsomme dagslys - Det vil være en fantastisk lettelse med en lovgivning der sikrer at det ikke er jungleloven der gælder i de her spørgsmål i de enkelte foreninger.
- Det er vigtigt, at der tænkes over, hvordan altaner til gadesiden tager sig ud. Størrelse, stil, farver osv. skal tænkes ind i bygningens samlede stil.  
Men på gårdsiden synes jeg, der skal være færre krav. Dog burde der stadig være krav til kvalitet og udseende. Der er mange, der får de billige alu-altaner, som virkelig er grimme.  
Og så synes jeg, der skulle være krav til, at altanerne skal tilkobles et nedløbsrør.  
Men det giver så meget livskvalitet at have en altan, så det skal alle over stue-etagen have mulighed for. Og så skal stue-etagen have mulighed for dør og nedgang til gård.  
Selv de små gårde i København får meget mere liv og charme, når der er altaner. For når der er altaner, er der liv i baggården. Vi har selv en aflang og smal baggård, som i mange år var ret kedelig og dystert. Men nu er der kommet altaner og udgange til baggården, hvilket har givet baggården et helt nyt liv.
- Langt de fleste mennersker, der bor i lejlighed vil have glæde af en altan af brugbar størrelse samt funktionalitet f. eks. afskærmning til nabo. Dette bør sættes over arkitekturen, da det er meningen, at der skal bo mennesker i bygningerne.
- Altaner i københavn er en gave, det giver liv og sydlandsk stemning, jeg syntes ( de pæne af dem) pynter på by livet.
- Jeg synes de hensyn der diskuteres er meget relevante, men I er her på et område der er meget smagsbaseret, og jeg er faktisk principielt imod at lave faste retningslinier for noget, der burde vurderes og fastslås fra sag til sag.
- Mener at altaner generelt er en god ting i en by med alt for få grønne områder, det der skræmmer, er de altaner der bruges som et "udendørs loftrum" med masser af kasser indpakket i Grim blå pressening, kan der lovgives mod dette?
- French balcony is a good choice
- Gode forslag der også tager hensyn til underboer til altanerne. Iøvrigt er der også støjgener fra høj snak og musik på nogle altaner.
- Bygningerne og deres beliggenhed er jo utroligt forskellige, så det er svært at lade så skrappe regler gælde over en kam. Men jeg har indtryk af, at med de nuværende retningslinjer, foreningernes egen opmærksomhed på udseende, lys indfald mv samt dialog med kommunen, kommer der fornuftige kompromiser ud af det
- jeg er meget opsat på at bevare udseendet af københavns smukke gamle huse. Godt arbejde med foreslaget.
- Altaner er af stor betydning for mange beboere. Naturligvis skal der tages hensyn til underviseren, men altaner betyder rigtig meget for mange af os. Vi skal selv have altaner i vores ejerforening Tagensvænge, Rådmandsgade 40. Og ja, vi glæder os meget. Arbejdet sættes i gang i begyndelsen af det nye år.
- Jeg synes man skal være meget tilbageholdende med at give tilladelse til altaner. Alt for mange huse er allerede blevet skamferet. Hvad er det også for en mærkelig trend med de altaner? Er folk bange for at møde deres naboer i de fælles gårdanlæg eller i parkerne?
- Altaner i gården må også Max have 90 cm i dybden, når der er mindre end 50 m til genboen. Af hensyn til lysindfald i stueetage. Fransk altan i stuen mod gården er optimalt! Spørgeskemaet bør i starten skelne mellem fransk/spansk altan og "normal" altan, når I senere i spørgsmålene skelner. Jeg har fransk altan, da almindelig altan netop ville ødelægge gårdrummet.  
Der er i andre opgange trappe til gården fra enkelte stuer. Både godt og skidt. De to i nybyggeri er meget dominerende og tager meget plads fra fællesområdets solside.  
Den 3. er i ejendom fra ca 1903 er på 4 trin og rigtig hyggelig.
- Der er desværre allerede mange bygninger som har lidt under at der ikke tidligere er truffet beslutning om dette
- Dette skulle have gjort langt fr man begyndte at give byggetilladelser til altaner
- Jeg synes personligt, at det var meget svært at besvare spørgeskemaet, da det er meget individuelt ift. bygninger og lejlighedernes indretning.

Jeg er splittet, da en altan giver så meget til en by-lejlighed og sikrer, at folk kan blive boende i byerne og ikke behøver at flytte i hus.

- Det er godt – og på høje tide – at få justeret retningslinjerne. Mange vil gerne have altan, det er fuldtud forståeligt, men 'altan-bølgen' har pt. karakter af et vilde vesten. Udover de bevaringsmæssige aspekter er den nuværende situation også en ulighedsskabende faktor i f.eks. andelsforeninger.
- Vi diskuterer pt. altaner i min forening. Jeg har overvejet, at lysgenerne kan mindskes ved forskudte altaner.
- facaden mod gaden er en del af den offentlige rum mens facade mod gården er en del af den private rum
- Naboer skal kunne beskyttes mod indblik i lejligheden fra personer der opholder sig på altanen. Folk på altanen må affinde sig med at være ude i det offentlige rum.
- Som i de fleste spørgsmål er ingenting sort hvidt heller ikke for eller imod altaner. Vi valgte selv at få altan efter vores overbo havde fået - og det tog noget af vores lys (gårdsiden). Har aldrig været så glad for nogen beslutning som den. Sommeren i København er blevet helt anderledes og bedre efter vi fik et eget uderum. Samtidig er vores gårdmiljø (stor gård i ejendom fra 1931) kraftigt forbedret. Efterhånden som altanerne kom blev der pludselig liv og snak i den ellers "døde" gård, og folk der havde boet dør om dør i årtier begyndte at tale sammen :-). Altaner mod gadesiden finder jeg langt mere problematisk - både af hensyn til lysindfald og bygningsbevarelse. Under alle omstændigheder bør der altid være tale om en individuel sagsbehandling, der tager højde for det konkrete projekt og de konkrete forhold.
- Det bør være op til de enkelte ejerforeninger hvad man vil tillade.
- Det er som om hele elementet med fordelene ved altaner er fjernet fra forslagene. Indeklima (både pga mulighed for luft men også ved at fx vasketøj kan hænge ude). Børn kan sove lur ude selvom de bor i byen osv.
- Jeg vil hjertens gerne selv bo i en lejlighed med altan, men når man ser sig omkring er der mange frygtelige løsninger. Senest har jeg set altaner i Vester Farimagsgade på en af de flotte række bygninger der "hører sammen". Ikke godt.
- Der er mange perspektiver i altaner. Og på et bevaringsværdigt hus kan det fint indpasses og på andre ikke. Det samme med kravet om symetri. Her er der også svært med generelle regler. Nogle bygninger vil kunne bære en "tilfældig" opsætning af altaner og i nogle tilfælde til den stringente være at forstrække. Jeg mener man bør give mere lods ind mod gården og være mere restriktive ud mod gaden, så man give de små lejligheder lov til at få et lille uderum, samtidig med at man stiller krav til hvordan vores alle sammens by ser ud. Jeg synes også man bør overveje hvordan undersiden af altaner ser ud. Dette er ofte et helt overset hensyn i byggesager, at det blik dunder op af bygningerne med under sider af altaner slet ikke er overvejet. Man kan overveje om det giver mening at få bestemmelse om materiale og farver til undersiden, alt efter bygningen og kvarterets karakter.
- Jeg har selv en stor altan på en 2v det har givet mig et ekstra rum i ca 1/2 delen af året da den er stor nok til bord og stole.  
Billedet med det gamle hus - her bør man nok tænke på de rædsomme butiks farver udtryk, det ødelægger meget mere end pæne altaner ville gøre.  
Når man går rundt er det sjovt at se hvor grønne finger, og hvor meget folk får ud af altanen. Jeg dyrker eks tomater ig masser af krydderurter. :-)
- En altan giver så meget mere livskvalitet!
- Mht altaner i stueetagen må det komem an på gården størrelse. Vi ser efterhånden mange sammenlagte baggårde i København, hvor der er rigeligt med plads, så sådanne altaner ikke ville genere. I de små baggårde er det klart, at de vil være i vejen.
- Altaner burde behandles ud fra et arkitektonisk aspekt og vurdering i hvert konkrete tilfælde. Og ikke kun ses som en byggeteknisk foranstaltning.
- Altaner er dejlige og giver øget livskvalitet. De er også ekstra vigtige for børnefamilier med trang plads i lejlighederne. Plus de forbedrer indeklimaet, bla fordi der kan tørres tøj på altanen. Altaner øger godt naboskab fordi man kommer mere ud. Mennesketrivsel er vigtigere end æstetik
- At have altan er en kæmpe opgradering af min livskvalitet og forlænger sæsonen betydeligt. De få kvadratmeter er min boligs vigtigste kvadratmeter!! Jeg har så stor glæde af den. Derfor vægter jeg det at have altan højere, end fx æstetik. Dog har jeg forståelse for, at det kan tage dagslys til andre omkringliggende lejligheder. Dette er jo ikke godt.
- Da vi fik altan blev vi påtvunget af kommunen til at få en indbliksskærm, selvom vi dengang gerne havde været fri, så spøjst at nogen vil vende på en tallerken nu.
- At der skal kunne på sættes altaner mod gaden såfremt facaden på bygningen er plan og uden udsmykning. Uagtet om alle i en opgang ønsker altan.
- Det handler om kreativitet, at vi ikke behøver at lave moderne altaner til en gamle bygning, men kaver altaner som matcher den gamle bygning. Selvfølgelig skal vi ikke skænde vores flotte gamle bygninger men vi kan tilføje noget nyt og flot til dem.



Og så skal vi tænke langt mere kreativt med lys i vores lejligheder så der fortsat er mulighed for at have altaner som beriger de flestes liv.

- jeg synes godt man kan stille fordyrende krav til æstetikken, så altaner passer bedst muligt til den gamle arkitektur. Men det er også synd at gøre altanerne så små, at de ikke kan bruges til andet end at have ølkasser og tørrestativ stående. så er de hverken til glæde for beboerne eller dem der skal se på altanerne udefra... der må være plads til både funktionaliteten/livskvaliteten og æstetikken.
- Jeg synes bestemt det skal være tilladt med altaner, men jeg synes efterhånden at altanerne er blevet for store og nogle gange ikke passer til husenes arkitektur. Derfor bør der være krav til at matcher bygningerne og at de bliver mindre og derved også mindre generende for underboer.
- DER BØR TÆNKES PÅ HVILKE MATERIALE ALTANEN BESTÅR AF.
- Altaner giver mere liv i byen, folk i lejlighed kan være ude, uden at sidde i de overfyldt parker. Ikke mindst kan man have blomster og grøntsager på altanen, der er godt for både folk selv, fugle og insekter, det er haver i højden, som giver mere grønt i bybilledet, jeg har selv fået en altan, det højner mit liv at kunne dyrke f.eks. tomater og krydderurter og har også en altan over mig, den tager ikke meget lys. Jeg kan kun se fordele ved altaner i byrummet, men selvfølgelig skal de passe ind i arkitekturen og man må ikke ryge/grille der, pga. brandfare. Måske særligt bevaringsværdige huse, ikke skal få lov, hvis det ødelægger for meget af arkitekturen. Der skal også laves lovgivning om altanbyggeri, så firmaer som Blackstone ikke f.eks. kan tvinge huslejen urimeligt højt op, ved at pådutte folk altan ol.
- Altaner skal opsættes med respekt for oprindelig arkitektur, så ikke massive klodser, men lettere metal, evt. buet metal som kan passe ind i ældre bygninger, Pariser stil måske
- Høj Stueetag eller blot stueetage kunne i nogle tilfælde jo få etableret arealet lige uden for vinduet som deres med en form for gærde med trappe, hvis nødvendigt, i stedet for altan
- Vi har for nylig fået altan på en ejendom med megen udsmykning og den skæmmer ikke men er til gengæld et stort plus for vores lejlighed
- Vi har været i gang i over 5 år med at prøve at skabe overblik over mulighederne for altaner - tror vi vælger at fraflytte kommunen i stedet for at vente på klarhed eller forbud
- Altaner fører til endnu mere social isolering og til langsom død af gård- og beboerfællesskab.
- Jeg var slet ikke klar over at der kunne være så mange problematikker ved altaner. Jeg bor til leje i en ældre bygning, som blev renoveret fra virksomhedslokaler til beboelse i 90erne. Uden altan. Har aldrig tænkt over de problemstillinger.
- Jegser gerne retten til at etablere altan til garden bevaret.
- det er skønt med altaner. vi har selv fået monteret altaner på vores gamle ejendom fra 1880'erne, men vi har gjort det netop med respekt for ejendommens historie og detaljer. Symmetrien er overholdt, dybden på altanerne er begrænset, vi har ikke sat altaner op på 1. sal for ikke at bryde gesims-båndet, altanerne er valgt i en farve som passer til bygningen osv.
- Jeg synes virkelig at der skal laves færre altaner ud mod vejen. Jeg er lidt mere ligeglad med, hvad folk gør i deres går, det må de blive enige om indbyrdes. Men jeg er virkelig træt af at se flotte bygninger blive ødelagt af at få smadret de grimme altanbokse på facaden...
- Altaner giver liv og miljø i et dejligt foranderligt og evigt skiftende Nørrebro. Jeg ser hellere gamle bygninger der bliver moderniseret og imødekommer en stigende efterspørgsel på altaner i København end mere nybyggeri.  
Særligt i denne tid hvor vi skal holde os mere for os selv er det blevet vigtigt at optimere vores bolig og få mere uderum. Samt bidrage med noget liv i gadebilledet.
- Vi ønsker mindre top-down beslutninger og reguleringer.
- Jeg mener der må tages individuelle hensyn og individuelle beslutninger. Altaner giver stor øget livskvalitet.  
Jeg bor i en lav stuelejlighed. I nogle tilfælde, som mit, kan en altan oven over betyde at lyset skal være tændt døgnet rundt i rum under altaner.  
Somme tider skal det accepteres, især hvis andre rum får lys. Størrelsen af fordele skal afvejes mod størrelsen af ulemper.  
Mod gaden mener jeg at altanerne skal være regelmæssige og uden huller. (Æstetiske hensyn). Mod gården er det lige meget.
- Undersøg muligheden af, at altaner laves med glasgulv, evt. matteret glas.  
Det bruges en del i Tyskland og Schweiz.  
Eks.: <http://www.eb-design.at/Edelstahlprodukte/Balkone/Edelstahlgalerie.html>  
-hele altanen behøver jo ikke være af glas, blot bunden
- Enig i alle stramninger mod gaden - til gengæld mener jeg, at der ikke skal strammes mod baggårdene. Angående indbliksskærme kunne der være et krav om, at de æstetisk skal designes ind i selve altan-konstruktionen i form af matteret glas eller plastik, indrammet eller monteret på indersiden af altanens rækværk.

- Bor i en etageejendom med altaner og tagterrasser til gården. I forhold til hvor mange altaner der er etableret, er det mange, der stort set ikke bliver brugt til andet end at tørre tøj. Derudover var det visuelle indtryk af gårdfacaden mere harmonisk og rolig at kigge på inden etablering af altaner.
- Gør det til et krav, at såfremt der er en opsættes en altan, så skal der også plantes vægplanter omkring denne altan, eller på anden vis tilføjes planteliv i bygningen.  
Derudover skal der sættes strenge krav til isolation af ruder/døre omkring en altan. Man må ikke opsætte ny altan, hvis ikke isolationen omkring altanen også bliver fornyet.
- Jeg synes det er alt for restriktivt. Vi har fået etableret en altan sidste år ud mod moms gaden, det har været et projekt der har været mere end 5 år undervejs. Et flertal i andelsforeningen har skulle været enige, og det har ikke været et problem, men det er altid Københavns Kommune der har været langsomme om at behandle sagen. Nu er der opsat altaner også ud mod gaden, men uden huller i rankerne og med symmetri og respekt for arkitekturen. Det er et meget vellykket projekt og burde fungere som reference for hvordan man kan skabe gode projekter. Jeg synes symmetri er en vigtig element i de her projekter, men jeg synes også at man gør for vidt når man vil restriktive dybden til 90cm, vores er 120cm dyb og havde den været mindre kunne man ikke have haft en stol stående derude, så derfor synes jeg også der skal være et hensyn til borgerne ved ikke at have så restriktive rammer, som 90cm ville være. Ydermere giver forslaget om at have krav til at dem i stueetagen skal have etableret fransk altan hvis 1. Sal får en altan ingen mening, i vores forening har dem i stuen ikke ønsket at få etableret fransk altan, pga. de ville føle sig blottede i forhold til udsyn til gaden og utrygge fordi man nemmere ville kunne bryde ind.
- altaner er en vigtig del af at kunne få luft her på Nørrebro. det giver også liv i gårdene og den dejlige stemning af sommer i København.
- Generelt er det min holdning at beboernes velbefindende må prioriteres højere end facade æstetikken. De bygninger som her er på tale er ældre bygninger som ikke er bygget efter moderne og tidssvarende vejr og vindforhold. Min holdning er, at hvis der kan komme en altan på en lejlighed, så skal beboeren have lov til dette.
- Det er vigtigt at se på æstetik af altaner og tilpasse dem de huse de sættes på. Symmetri kan være en form for æstetik, men hvis man udelukkende ser på fyldte ranker, så skæmmer de mere en halvtomme ranker, da man trods alt ser mere af facaden med halvtomme ranker. Jeg tænker at man skal passe på at bevare en brugbar størrelse på altanen i kombination med lysindfald.
- Jeg har ind til for 2 år siden selv beboet en lejlighed i en ejendom fra 1900. Vi havde i andelsforeningen mange diskussioner om hvordan eventuelle altaner skulle se ud, og savnede i den forbindelse retningslinier, så det kan kun glæde mig, at der nu ser ud til at komme nogle.
- Synes det er vigtigt så mange københavnere som muligt får mulighed for altan...synes ikke dertil gør noget med usymmetriske opsætninger.  
Underligt Kbh K går så meget op i tilladelser til altaner, når man ikke sørger for regler for butiksfacader...der ofte ser helt forfærdelige ud.  
Os der bor i ældre bygninger i Kbh og måske ikke har mulighed for sommerhus...der er det skønt med en altan...så jo flere jo bedre..vi ville også gerne ha en til gaden, men har desværre fået afslag
- Altaner er et vigtigt element i at det bliver attraktivt at bo i byen.  
Altanen giver også MERE lys idet man kan opholde sig på den, og være UDENFOR - hvilket generelt er en forbedring for beboerne, husk dette - nogle beboere har svært ved at komme ud, og en altan er eneste mulighed.
- Det nye forslag virker til at gøre det endnu mere attraktivt at bo på 2. Sal eller højere, hvor lejlighedspriserne i forvejen er langt højere end priser på stue- og første sals lejligheder.
- Altaner giver en meget større livskvalitet for os byboere, der har langt til grønne områder og frisk luft. Dette vægter langt højere for mig end bygningernes udseende - og med lidt omtanke mener jeg også, at der kan etableres altaner, der ikke ødelægger bybilledet - altaner med blomsterkasser og grønt samt levende og glade beboere kan være ligeså smukt at kigge på som flotte facader.
- Altaner fungerer som et kæmpe frirum for mange lejligheder i København. At fratage københavnernes denne mulighed for lys og luft fra deres lejlighed er en kæmpe fejl. Der bør hellere stilles større arkitektoniske og designmæssige krav til udformingen af altaner så de passer til bygninger fra forskellige tidsaldre end at begrænse mulighed for altaner.
- Lav så mange altaner som muligt !!!!
- Fuck den arkitektoniske stil. Al magt til altanerne
- Jeg håber, der også er fokus på sikkerhed i forbindelse med opsætning af altaner, så ikke folk skal være bekymrede for de falder ned.
- Jeg synes, at man burde gøre det nemmere at etablere tagterrasse, som et fælles uderum for alle beboere i boligforeninger
- Forslaget er reaktionært og tilbageskuende
- Jeg håber virkelig dette forslag bliver stemt igennem, så vi kan komme den frygtelig altanfeber til livs.

- Alle bør have lige ret til en altan , det giver en et dejligt uderum uanset hvilken sal man bor på (stuen eller fjerde sal) det andet er bare formynderi af værste skuffe
- Jeg synes det er vigtigt at bevare så mange muligheder for altan som muligt. Mange tilvælger det som alternativ til at flytte i hus med have.
- Lad os sammen bevare en smuk by og holde altanniveauet på de arkitektonisk smukke bygninger til et minimum.
- Nej
- Hvis man laver nye retningslinier, der forbyder bestemte altaner, så må man ud og fjerne de allerede eksisterende.
- I stedet for at forbyde indbliksskærme skal man stille krav om, at de lever op til nogle æstetiske retningslinjer, så de ikke skiller sig så voldsomt ud fra resten af bygningen. Det er meget almindelig på gamle altaner, at de har indbliksafskærmning, der er ret gammel.
- Der skal arbejdes for at altaner ikke bliver prioriteret fremfor grønne indbydende gårdrum og fællesarealer.
- Jeg er for så vidt teoretisk enig i mange af begrundelserne for de skærpede krav, men som beboer med en altan (mod gaden i nyere byggeri) ved jeg også at en stor altan giver så helt utrolig meget livskvalitet. At have mit eget uderum har kæmpe betydning for daglig glæde hele året rundt og kan slet ikke sammenlignes med gårdmiljø eller andet. Og i sidste ende syntes jeg at menneskers livskvalitet er vigtigere end at beholde pæne facader.
- Jeg synes altaner er meget vigtige for livskvaliteten i storbylivet, og synes i steder der bør fokuseres på at så mange lejligheder som muligt, får en altan.
- Der tages i forslaget udgangspunkt i at nye altaner pr default ikke harmonerer med ældre og udsmykkede bygninger. Selvom det i mange tilfælde er rigtigt (pga prisen?) er det ikke altid sådan. Jeg mener faktisk der er adskillige gode eksempler på helt nye altaner der respekterer de ældre ejendomme med deres udsmykninger. Eksempel Kong Georgs vej 6 (ved godt det er frb men det kender jeg lige)
- For over 10 år siden var kommunen meget restriktive ift. altaner mht. størrelse, på gaden, mv. Så var alt næsten tiladt. Nu foreslår man igen meget strenge restriktioner. Ulogisk og til stor gene for dem, der ikke har fået altaner endnu
- Altaner er reversible og forringer dermed ikke bevaringsværdien af en bygning. Det er i tidens ånd at have altaner. De forøger livskvaliteten. Det er vigtigt. Altanerne kan fjernes igen uden at det skader bygningen.  
Hvis man vil tale om bevaringsværdi, så ville det være meget vigtigere at kæmpe imod nedrivning af bevaringsværdige bygninger. En nedrivning er ikke reversibel!
- Man bør i højere grad indtænke værdien af altanen. Er den eksempelvis henlagt i skygge eller vender mod en stærkt trafikeret gade vil den have ringe værdi. Alt for mange altaner ender som udvendige depotrum. En skam når de ofte fordyrer husleje og skæmmer facader.
- Jeg ønsker selv, en stor altan ud imod gaden. Gerne så stor som muligt. Bor på borgmestervangen og en stor altan imod gaden ville være, mega :)
- Jeg mener at altaner bidrager til et hyggeligt og mangfoldigt byliv, da folk har planter og opholder sig på deres altaner. Jeg synes at hensynet til at folk får mulighed for direkte adgang til at komme udenfor er langt vigtigere end bygningernes udseende, jeg vil dog sige at det generelt ser super flot og hyggeligt ud med altaner, så jeg ser ikke helt hvad problemet er.
- Det er vigtigst at ældre bygninger som de er og skal der altan på skal det gøres så skånsomt som muligt for bygningen
- Franske altaner er en god løsning ift skygge i lejlighed nedenunder. Og franske altaner er gode alternativer.
- Vi håber at det bliver muligt med altaner ud mod Nørrebrogade. Trafikken er heldigvis blevet mindre (vi har boet på Nørrebrogade i mere end 20 år) og aften og morgen vil en altan være et fantastisk rum vi og alle andre burde kunne nyde og have mulighed ved at få altaner - på forhånd tak
- Kan man kræve transparente altaner.  
et andet forslag er at tilladelser til altaner afhænger af lysmængden i stueetagen.
- Altanerne bør være ensartede - gerne sorte - og vindsejlene skal være transparente eller i lette farver, der matcher bygningen.
- Det er vigtigere at bekymre sig om hvilke materialer altaner er bygget i og hvor holdbar de er til brug for mere grøn i byen, og sikker sig at de er stort til glæde for beboerne, og at pris for huslejen ikke stiger for meget dvs at kvm pris er lavere for altan end for resten af lejligheden, end om facade ser pænt ud fra gaden og hvorvidt det skygger. Hvis All lejligheder har en altan, så er skyggeproblemet løst.  
Med henblik til skærm, så kan altan bygges således at gener ved voyeurisme mindskes fra arkitekt side, ved at bygge altanen på en måde som tager hensyn til problemet.  
Man kan også anvende en plante til at skærme for uønsket kiggeri.

Især i den pandemie tid, så har alle kunne erfare at en altan ændrer livet fuldstændig til det bedre da den giver mulighed til at kunne opleve livet udenfor selvom man ikke kan komme ud, enten pga smitte eller pga sygdomme eller handicap.

Alle burde have ret til en altan når man bor i byen, da for de fleste det er det eneste adgang til det grønne: det man selv plante på sin altan, og som bliver til glæde for hele byens miljø og byens oplevelse, og luft.

- Jeg vurderer, at det er ekstremt ærgerligt at dette forslag vil søge at gøre det sværere for borgerne i København at få altaner.

Jeg er opmærksom på, at altaner selvfølgelig skal laves, så de komplimenterer bygningen og så de giver mest mulig værdi for beboerne - altså sørger for at evt lys- og indbliksgener bliver opvejet af værdien af at kunne gå ud på sin altan.

Dette bliver jo allerede vurderet i de nuværende regler. Derfor synes jeg som borger i København, at det er ekstremt ærgerligt, at man ikke politisk har tillid til at borgerne i København, har det samme ønske: At København fortsat er en fantastisk by at bo i - og at man eksempelvis, hvis man bor i en ældre bygning, alligevel kan have mulighed for det udeliv en altan kan give (uden nødvendigvis altid at skulle ned i gadeplan).

Jeg vurderer, at København er så sammensat en by, at det ikke giver mening, at lave så indgribende regler med udgangspunkt i laveste fællesnævner, men at ansøgning om altaner skal vurderes i de individuelle tilfælde.

I mit eget tilfælde så bo jeg eks. i en ejendom, som jeg har boet i i 21 år, og altid har haft en drøm om altan, som indtil de foreslåede retningslinier blev meldt ud så ud til at kunne blive virkelighed for mine naboer og jeg.

Vi har over 80 m til bygningen overfor (over en park) og gadesiden vender mod aftensol.

Med de foreslåede regler vil vi således ikke kunne etablere altaner (eller hvis vi er "heldige" kun meget små) mod solsiden og parken, men i stedet mod en mørk gård. Det giver efter min mening ingen mening.

Dette er blot ment som eksempel på hvor uvilkårligt de foreslåede regler vil kunne ramme, da jeg selvfølgelig godt er klar over, at reglerne ikke kan laves, så de præcis passer til mine naboer og jeg.

Men dette er netop min pointe: Der vil altid være tilfælde som reglerne ikke synes at tage højde for.

Derfor er det relevant, at der tages stilling til de enkelte byggetilladelser og efter min vurdering er de nuværende regler passende.

- nej
- Tillad altaner på gavler, hvor de ikke kan være i vejen for nogen! De kan hænge dejligt der, eksempelvis fra en gavl ud over en park.
- synes ikke krav om indbliksskærm skal forhindre at altaner opsættes mod skel. Hvis altanejeren/naboen ellers er indforstået med det.
- Det er alt for mange regler - lad nu bare folk nyde deres altaner!!
- Der er mange gode tanker bag forslagene, især om symmetri og gadevendte altaner. Men jeg synes, man skal give større mulighed for, at boligforeninger kan diskutere indbyrdes, om en altan på 1. sal eller i stuen er mulig, da forholdene er forskellige. Man kunne evt. opsætte altaner forskudt men symmetrisk. Pas nu på ikke at blive for formynderiske!
- Hvorfor skal i nu laver reglerne om igen?, det er der ingen retfærdighed i. Alle skal behandles ens. Dem som har fået lov til at lave altaner kan så glæde sig, og os der endnu ikke har fået dem etableret kan så ærgre os
- Jeg synes, at man bør tage hensyn til de enkelte bygningers arkitektur, og derefter overveje beboernes ansøgninger. Dette giver et større arbejde i forbindelse med ansøgningerne, men også et mere individuelt skøn på, hvad der kan lade sig gøre og bør lade sig gøre i forhold til bevarelsesklausuler og lignende. København har trods alt mange forskellige (heldigvis) bygninger. Og ikke som nu hvor alt nyere arkitektur ligner hinanden og ikke er særlig kønt.
- Min bygning har altaner på gadeside. 1. sal og stue har ikke. Men bygningen er så ødelagt af dem. Det er en markant hjørnejendom og der var nogle der ikke ville have altan så der er også huller og det er så grimt. Desuden blev altanerne sat lavere end lovet så de skærer i buen over vinduerne nedenunder. Det er bare grimt og virkelig en skam for den smukke bygning. Vores nabo ejendomme har ikke altaner så det stikker endnu mere ud. Bygningen er fra 1901
- Man kan lave Franske altaner.  
NOGLE steder måske stue etagen.
- Jeg synes generelt, at det er synd at lovgive sig ud af det her da lovgivningen hæmmer muligheden for at udvikle boligmassen æstetisk og tidsvarende, mens den fordrer at de gamle bygninger bliver upopulære og erstattet af moderne beboelse. En altan giver et tiltrængt udendørs areal i en lejlighed, som rigtig mange mennesker prioriterer højt når de vælger bolig og den værdi er i min optik højere end værdien af en æstetisk bygning i gadebilledet. Man burde, i stedet for at lovgive imod altaner, flytte

fokus til hvordan arkitekturen kan være med til at videreudvikle historisk æstetiske bygninger så de gøres tidsvarende på en måde, der komplimentere det historiske, så bygningerne fortsat er æstetiske at se på fra gaden med altaner. Lovgivning er ikke æstetisk, men praktisk og fordre i denne situation kun, at altanerne for en tid bliver færre, men også grimmere og at nye bygninger med tiden vil erstatte de gamle fordi hovedparten af beboerne ønsker et udendørsareal i det private hjem. Det har flere og flere beboere på Nørrebro også råd til at prioritere både i dag og endnu mere om 10 år, så potentielt ender de gamle flotte bygninger som ubeboede eksempler på hvad der var engang inden de rives ned og erstattes af moderne bygninger med grimme stålaltaner fra altan.dk. Kort sagt; tiden vi lever i nu tilsiger, at man skal have en altan i en lejlighed. Det er "normalt", nøjagtig ligesom det er normalt at have bad og køkken i lejligheden, og denne tendens ændrer lovgivningen ikke på, så hvorfor ikke se på hvordan man kan bevare byens historie samtidig med, at den originale by udvikles så den fortsat er både æstetisk og beboelig på tidsvarende vis?

- Afstand til genbo-egendomme
- Hvis altaner kan indpasses i arkitekturen i ældre bygninger skal toset lovgivning ikke forhindre dette. Men det vil være klart dyre at tilføje altaner i ældre bygninger fordi det kræver speciel design. Så der skal være en stram godkendelsesproces og høring af naboerne.
- for os som ikke har nogen altaner og har valgt at bo København, virker det som en kraftig forringelse af vores muligheder for at etablere en altan, som alle jo ved skaber forbedret livskvalitet m.m.
- Jeg mener også at der skal være restriktioner på 3. sal idet 2. salen allerede fra starten er rigtig mørk.
- Hvis kommunen fokuserer på æstetikken af bygningerne i København burde de sørge for at bevare værdifulde, særlige bygninger ikke sælges som eks på Enghavevej og sikre kvalitet i den nye arkitektur så vi undgår flere døde betonråder.
- Vi bor tæt i København. Vi skal værne om det luft vi har og de flotte bygninger vi har. Folk med penge skal ikke være egoistiske og plastre en altan op. Der er ikke plads til mere udbygning. Så hellere etablere franske altaner som ikke stikker ud, hvis man ønsker mere lys og udkik. Dog med respekt for bygningerne og kun hvor det passer ind. Nogle steder, hvor der er meget plads i indre gård kan der måske etableres altaner, hvis det passer ind og hvis det ikke genere andre og hvis det ikke øger huslejen så vi puster endnu mere til de dyre husleje priser som finde/huspriser. Jeg er ikke en sur gammel mand, men ønsker bare en smuk, medmenneskelig og fornuftig by. Tænk det modsatte, Ustyrlige priser og kaotiske husfacader og mindre byrum.
- Jeg er synes også der skal strammes op på altan regler i gårde. Jeg bor i en gård med mange små boliger der nu har fået store dejlige altaner der betyder at festerne i stort omfang er rykket ud på altanerne i sommer halvåret.
- Jeg synes det er ærgerligt, hvis man fratager flere folk muligheden for at få etableret en altan. I min optik bidrager en altan mere til livskvaliteten end det dagslys, man går glip af fra en altan hos overboen. En altan gør desuden, at folk kommer mere udenfor og i øvrigt værdsætter deres bolig mere. Selvfølgelig skal der tages hensyn til materialevalg osv., men jeg synes ikke, at man skal begrænse størrelse eller mulighed for at få opsat en altan yderligere. Boligerne er først og fremmest til for at blive boet i og folks måde at leve på ændrer sig over 100 år, hvilket jeg synes der skal være plads til - netop i form af mulighed for at etablere altaner. Der er allerede mange restriktioner, så det ville være synd med flere.
- Jeg har ikke noget imod altaner, men de skal tilpasses bygningen, så ikke alle altaner er ens. Lige nu ser det ud til, at 99 % af alle nyopførte altaner er lavet efter samme model.
- Jeg syntes det bør medregnes at der er stor forskel på de forskellige gader på Nørrebro. Nogle gader er meget smalle, med liv og trafik hvor selv en lille altan vil virke dominerende og invaderende. Mens andre har brede fortorve, ligger ud til åbne pladser/arealer med ro (herunder tænker jeg på Humlebækgade, Rungsted Plads, Guldbergsgade kvarteret, Borups Plads osv.)  
- Så ifht. altanernes størrelse burde lysindfalds tabet vel stadig i et vist omfang måles ud fra lys tabet en altan på overboen vil medføre :)

Med det sagt mener jeg så absolut at de gamle fine facader fra før 1920 bør bevares uberørte!

- Altaner kan være til stor gene for andre naboer i et gårdmiljø med flere ejendomme. Der tages kun hensyn til en selv og man blæser naboer langt væk. Så nej tak til bare at smække altaner op alle vegne. Så må man vælge at flytte et sted hen hvor der er altan i forvejen eller få sig et hus med have, hvis man gerne vil sidde ude.
- Jeg synes, det er vigtigere at tage hensyn til det gode liv for lejlighedsbeboere, end om facader af byens bygninger "forstyrres" med altaner. Vi har mere brug for at kunne opleve lys og luft og byde verden ind i vores hjem end at holde gamle facader nydelige.
- Nyt ens kedelige grå tæt betonbyggeri og højhuse blir' opført i stor stil, det er i den grad med til at forstyrre gaderummet.

Symmetri og ensartethed ødelægger i allerstørste grad gaderummet. De nye retningslinjer hører ingen steder hjemme, gi bybeboerne mulighed for altan så vidt mulig.

- Jeg har længe spurgt mig selv hvorfor at Altanerne skal hæng lige under hinanden, hvad med at sætte dem forskudt, så får alle lys ind i lejlighederne, man må da kunne finde på en smarttere løsning i dette århundred.
- Synes bestemt at altaner skal godkendes af kommunen INDEN udførsel for at sikre at by billedet ikke skæmmes. Synes heller ikke at alle der er lavet idag er lige kønne. Måske kunne det være godt med en slags "københavnmodel".
- Jeg synes at det er dejligt at der kommer flere altaner og folk, som bor i byen, får mere mulighed for mere frisk luft og lidt natur/evt blomster på altanen og være mere udenfor. Så jeg er meget uenig at der skal være flere restriktioner på det område.
- Velfungerende grønne gårdmiljøer og gælles tagterrasser vil mindske behovet for altaner. Specielt hvis der etableres elevatorårne i gamle ejendomme.
- Synes slet ikke at der skal laves altaner mod gaden. Bor i stueetagen i en ejendom fra 1933 hvor min overbo fik altan mod gården for nogle år siden. Det tager virkelig meget lys fra mit soveværelse. Nu gør det ikke så meget at det er til den side og at det er soveværelset, men jeg ville VIRKELIG blive ked af det hvis det også var mod gaden.
- Overordnet er jeg enig i forslaget. ikke mindst qua min uddannelse som arkitekt. Men jeg er også stor fortaler for en by i konstant proces og forandring da jeg mener vi hele tiden flytter os. Det er en hårfin balance og mit drømmescenarie er at der tages stilling til hvert enkelt altan projekt. Men der skal selvfølgelig være nogle retningslinjer som beslutningstagerne tager afsæt i.
- Jeg synes, det er vigtigt, at en by udvikler sig i takt med de behov, beboerne har. Hvis man fortsat ønsker, at København skal udvikle sig i takt med borgerne og at bygningsmassen er attraktiv og giver livskvalitet for borgerne, må man ikke indskrænke borgernes adgang til at skabe et udeliv med en altan. Jeg er sikker på, at der er mange muligheder for altanløsninger, der tager højde for bygningernes særlige kendetegn. Og så skal vi også passe på ikke at gøre byen til et frilandsmuseum.
- Jeg synes tæthed, eller distance til de nærliggende ejendomme burde ligge bag ved beslutningen om hvis et altan kan bygges eller ej.
- Syntes at det er fint at kræve at altaner på gadesiden bliver udført i smukkere materiale, som er i harmoni med bygningen, og har set mange steder, i de senere år, hvor det er sket. Vigtigt at det stadig er muligt at etablere en ordentlig altan i en toværelses, med trappetårn mod gården, som er jo er rigtig mange af. Kommunen bør strække sig langt, for at gøre det muligt at få altan, da det går lejlighederne meget mere attraktive, når der er lidt mulighed for udeliv.
- Jeg er stor tilhænger af begrænsning af altaner i Kbh. Nu mangler det bare, at dem der allerede er forstyrrende i bybilledet (og som sjældent er i brug) bliver fjernet igen;)
- Vi skal på lige fod med andre situationer i verden forny og forbedre.. at give vores bolig situation mulighed at få et ude rum er en fantastisk fordel for boligerne og de mennesker der benytter den
- Virker lidt for detailregulerende uden hensyn til at de enkelte foreninger kan være meget forskellige. Fx vil det for nogen stuelejligheder kun tage en enkelt ud af mange vinduers lys ved en altan på første. Videre er der allerede i fx min andelsboligforening allerede etableret altaner spredt ud over facaden mod vejen. Det er givetvis ikke pænt men det vil ikke blive værre hvis der fortsat kom flere altaner, da det blot vil fylde op og måske give mere symmetri end tilsvarende i dag. Vedr. Stuelejligheder er der i vores forening (med +400 lejligheder) individuel afdrag på altaner som dog ejes af foreningen. Det vil sige at alle lejligheder får gavn af en højere værdi af foreningen som følge af altaner men kun dem med altan betaler. Det kommer så altså stuelejligheder til gode i fx vores forening da værdien af deres lejlighed stiger på trods af eventuelt mindre lysindfald.
- Nej
- Jeg har selv en altan, som jeg bruger meget og sætter meget stor pris på, men den er en del af bygningens oprindelige arkitektur. Mit indtryk er, at mange nye altaner på gamle bygninger også bliver etableret for at højne boligens værdi, så ejerne kan sælge til en højere pris. Det er jeg imod, da det primært drejer sig om individualistiske interesser og ikke er til gode for fællesskabet/byen. Men jeg er fortaler for, at man i nybyggeri fremadrettet indtænker altaner, da de i sig selv er et positivt tillæg til bylivet.
- At have en altan er en forbedring af livskvaliteten i byen. En nydelse og et ekstra rum
- Jeg synes, det er virkelig gode forslag, og jeg synes, at typen af altaner, der er blevet sat op i København de sidste de sidste 10-20 år er dybt kritisabel – både æstetisk men især fordi de stjæler dagslyset fra underboen og pga. den ødelæggende effekt de har på gårdmiljøer.
- jeg synes at når man bygger nyt, kan der med fordel indtænkes altaner der kan være en fornuftig del af bygningen. Men jeg synes at alle tilbygninger med altaner på bygninger der i forvejen står, skal stoppes!

- De lejligheder som ligger helt i den 4. sal burde også have en altan eller form af altan, grund af med de små vinduer kan man ikke se lyst overheadet,
- København mister kritisk år efter år ressourcer stærke familier. Dette er endnu et tiltag for at få dem ud af byen. Smagsdommere for andres frihed. Det man skulle gøre var, at tilgodese dem der bor i byen, frem for at køre diktatorisk NIMBY politik for turister.

Man skulle tage de eksisterende regler, og revidere til noget nutidigt:

- Ingen huller i altan rækken
- Afstand til nærmeste bygning dikterer atlanstørrelse
- Respekt for eksisterende arkitektur
- Ingen forringelse af sollys

Nu skær man alle over en kam! Jammerligt forslag.

- Forslaget tilgodeser ikke mennesker i byen.

Der bliver ikke mere plads og frihed til at gå rundt på grønne arealer (F.eks fordi man laver fodboldbaner på grønne områder), men en altan kan give den enkelte beboer den frihed til minimal gene for andre.

Dog skal rankerne ikke brydes, så bygningerne ser tilfældige ud, som F.eks. AB YoYos tilfældige altanstil (hvordan de har fået lov til dette kan undre voldsomt).

Mere frihed på Nørrebro, mindre formynderi.

- At de enkelte sager skal vurderes individuelt, da der kan være faktorer på den enkelte bygning/placering som ikke kan sættes på ligning
- Det er trist, at der er blevet opsat mange billige/grimme altaner, der ikke passer til den stil ejendom, er bygget i.

Trist at se på alt det lort folk har stående på altanerne.

Vi har en altan på vores ejd. Sankt Hans Torv 30, men det er opført, da huset blev bygget. Jeg vil være meget ked, af at der kom andre altaner på ejd. da det vil ødelægge den meget smukke gadefacade med de originale linoliemalede vinduer, som en af de få ejd. på Nørrebro, der stadig har hel original gadefacade med smedejernstrappetrin m.m.

Vi har altaner til gården, der iøvrigt opfylder de strenge krav. Der kan sidde 2 personer. Bliver altanerne store bliver det til fest altaner, der generer naboerne, der også vil tage lyset i vores lille gårdrum. Jeg håber, at I vil bruge mine kommentarer i jeres svar.

- Kommune skulle beregne den samlede påvirkning på lejligheder i København for de skaber ny retningslinjer.

(also the maps show how little housing most of Copenhagen has built post 1960...)

- Måske skulle der slås et slag for franske altaner. Det giver et dejligt lys i lejligheden, når lyset falder ind i rummet fra gulv til loft, og man vil kunne nyde godt af at have døren/dørene stående åben.
- Jeg synes det er på høje tid, at der bliver strammet op på altanbyggeriet, som virker helt ureguleret. Altaner medfører også øgede støjgener i fælles gårdanlæg.
- Det kunne være fint, hvis man også overvejede muligheden for f.eks. at udvide eksisterende franske altaner, så det blev muligt at sidde derude. Nogle af de franske altaner er blevet for smalle - i realiteten kun egnet som afsats ved vinduespudsning. Tre-fags vinduesnicher med smal dør i midten kunne som alternativ udvides med vindue/dør til gulv i hele bredden, så der kom mere lys ind, og der kunne åbnes næsten som til en altan.
- Der skal være større ret til altan=>øget livskvalitet for de borgere, som ikke bare kan flytte i hus og have. Altaner som bruges er det smukkeste syn på liv. Så må evt stuk og andet pynt træde i baggrunden. Asymmetrisk placerede altaner kan ligefrem forskønne et hus
- det kunne fint suppleres med bedre muligheder for at etablere altaner ud mod gårde og fællesarealer. Her burde flere få lov til at etablere altaner, selvom dem der bor i ejendommen ved siden af, ikke bryder sig om det
- Jeg støtter meget forslaget om at altanerne ikke bliver så dybe. De tager rigtig meget dagslys og i små gårde, hvor man i forvejen ikke har meget dagslys, så kan det fjerne rigtig meget livsglæde, hvis man ingen sol får ind i sin lejlighed. Bor selv på 1. sal, så det er ikke meget lys vi får og vores overbo er ved at få godkendt altan, så vi risikerer at blive berørt af dette.
- Langt de fleste københavnere har ikke mulighed for at kunne gå ud og nyde sommeren i haven, som en stor del af resten af Danmarks befolkning har. Det vil betyde meget for livskvaliteten, hvis vi får mulighed

for at kunne komme ud og nyde sommeren på en altan! Så jeg håber ikke, at nye retningslinjer vil fratage os den mulighed.

- Bygges altaner ind i taget, burde der være friere retningslinjer.
- Der er store forskelle på de enkelte bygninger og hvordan altaner kan laves så de passer ind i bygningens stil. Der bør ikke være rigide regler, men der skal laves individuelle vurderinger inden for en fælles ramme.
- Så længe det ikke gøres sværere at få en altan ind mod gården, synes jeg det er ok at skærpe kravene på altaner ud mod vejen. Jeg synes desuden at folk i stueetagen skal være tilfredse med at kunne bruge bagtrappe til at benytte går og mener ikke at der skal laves trappe.

Jeg bor selv i en hjørnelejlighed og har derfor ikke mulighed for at få en altan ind mod gården. Såfremt det blev muligt ud mod vejen på den ydre facade ville jeg være rigtig glad, men jeg synes ikke at dette kommer før bevaringsværdi af de gamle bygninger. Altan har en rigtig stor værdi for mig som beboer, og jeg overvejer at flytte til noget med altan på trods af at min nuværende lejlighed ellers er perfekt. Måske kan dette bruges til noget i jeres undersøgelse, hvad angår værdien af altaner.

- Altaner er anledning til:

-Mindre fællesskab i gårdene

-Mere opbevaring end altan

-Støj og irriterende samtaler man skal sidde i fordeling lytte på.

-grimt i det hele taget når de ikke er tænkt ind i forvejen

-rygegener , hvis man ikke har altan ovenover så er det umuligt at have vinduer åben i egen lejlighed ( taler af erfaring)

-konstante fester aldrig fred

-gå en tur , deltag i din by i stedet for at hænge udenpå husmuren .

- franske døre i stedet

- lav tagterrasse , fjern tørrelofter og loftsrum og skab haver, individuelle lodder or lejlighed , uderum oppe i stedet for på husmuren . Mindre larm.

-brug bagtrapper til noget , giver mere plads i de små lejligheder , kunne være alternative vinterhaver , udestuer med bagtrapper udenpå bygningen , vindeltrapper , N.Y kan vel være en inspiration.

- Jeg er imod generelle forbud. Jeg går ind for, at alle altaner skal godkendes individuelt - som min egen altan blev det, for 20 år siden. Altaner giver en kæmpe værdiforøgelse til mindre mørke lejligheder. Mere lys og en følelse af mere plads. Men der skal selvfølgelig bygges, så det ser godt ud. Og der skal tages hensyn til naboerne.
- For mange beboere uden have vil altaner være et godt alternativ
- Jeg synes altaner i byen er med til at forbedre livskvalitet for beboerne.
- Hvis Kbh har plads til grimme bygninger som eks. BLOX ved den Sorte Diamant, så er der ABSOLUT også plads til altaner uden det forringer den generelle Kbh'ske æstetik
- Københavns Kommune har haft en zig-zag kurs på det her område - man har oplevet at byggesagsbehandlingen afhæng af af din sagsbehandler frem for objektive kriterier og transparente retningslinjer. Godt hvis der bliver ryddet op og ud!
- En altan er helt sikkert, forbedelse af beboeren beboerenerne livskvalitet, og grundighed ved tilladelse, afslag af altan, er vigtig. Så flest muligt kan opnå tilladelse til altan.
- Lad det være specifikke beslutninger fremfor generelle bestemmelser. Altanercskal passe ind i gadebilledet men kbh er en stor og forskellig by, så lad det være baseret på en konkret vurdering.
- Flere steder på Nørrebro oplever jeg at altaner imod gaden giver mere liv, særligt om sommeren. Dette er i mine øjne positivt og jeg er sikker på at livskvaliteten øges for beboerne. Et godt eksempel er Sankt Hans gade, hvor man ser asymmetriske altaner på ældre bygninger som fungerer overraskende godt....
- Jeg er principielt enige med de her ting. Men altaner er også rigtigt nice
- Tak ;)
- Altaner er en måde hvor man kan få et uderum, som kan være særligt vigtigt når gården er lille eller ikke så anvendelig eller når man, som på Nørrebro, ikke har så meget park og grønt. En begrænsning af retningslinjer for altaner burde komme med en reel prioritering af andet uderum som gård og park.
- Siden hvornår har københavns kommunal politikere lyttet til deres stemmekvæg, men det er da pænt at de lader som om.
- Altaner skal efter min mening så vidt muligt tillades, men dekorationer på bygninger skal samtidig søges bevaret.
- Alle boende i lejlighed bør have ret til en brugbar altan (min 1 m dyb)

Der bør gives retningslinjer til altanens udformning så den passer til ejendommen og tager hensyn til at



man kan have lidt privatliv( skærme af beplantning)

Mange af de her stillede spørgsmål er tvetydige, nogle gange modsigende og tendentiøse : undertonen i undersøgelsen er at man ikke ønsker unødigt mange altaner...

Hvis udgangspunktet i stedet for er at altaner er en folkeret (øger velvære og helbred - også når man skal til at arbejde mere hjemme) så bør man stille krav til altanens udformning så den passer til ejendommen, er brugbar og tager hensyn til naboskabet. Der findes idag så mange materialer og konstruktions muligheder så alle hensyn bør kunne tages

Hvor Facader bør bevares kan man lave altaner mod gården...

Min holdning er alle lejligheder bør have en altan i 2020

- At bevare et harmonisk udtryk på facaden synes er en god ide, men det skal ikke være så rigtigt at det musealt. Selv bygninger vi anser som "gode gamle" er gemmen tiden blevet ombygget for at tilpasses nye ønsker og krav til beboelse og ophold, og den tilgang synes jeg man skal bevare.

I gårdene burde der være frit leg, så længe foreningen er enig. Alt behøver ikke være styret fra kommunen.

- Der mangler helt en nuancering af, hvilke gaderum der er tale om. I "lokale" bolig gader kan der uproblematisk etableres flere altaner end i gader, der er generelt besøgte byrum.
- Tænker en ejendom som vores er der meget forskellige str og man ikke kan give et generelt nej.. nogle sider af ejendomme vender jo ud mod små gader hvor det ikke betyder noget for helheden 🌻
- Det er generelt gode forslag! :-)
- Jeg synes bestemt, at der skal tages hensyn til bygningers facade i det omfang det er muligt. Også selvom det kræver en dyrere løsning for de der etablerer. Man kan også lave klausul om, at det skal bringes tilbage til oprindelig stand, hvis altaner tages ned.

Men det er væsentligt for livskvaliteten i byerne, at vi kan komme ud af vores lejligheder. Uden at skulle ned af trapper mv. Stop ikke altanerne.

- Godt initiativ
- Nye altaner på gamle huse passer ofte dårligt ind i helheden. Det er alt ødelæggende at overboen får altan hen over ens vinduer - det er slet ikke det man flyttede ind til.
- Pt. er fornemmelsen at det er "umuligt" at få en altan i Kbh. At man vil gøre det endnu sværere er ren galimatias. I stedet bør man lette på reglerne!

Jeg er særlig negativt stemt omkring forslaget om "de lige rænker", da det sætter en stopper for mange altanprojekter baseret på noget der er fuldstændig subjektivt. Asymmetri er også en form for symmetri, og jeg synes personligt det ser hyggeligt ud med altaner hist og her i en mere organisk facon. Dertil åbner det jo altid muligheden for at "lukke hullerne" i rænkerne i en runde 2 eller 3 såfremt det ønskes.

Det man i stedet bør sætte fokus/krav om er mht. udformning og stil af altaner. Selvfølgelig skal man ikke have en kæmpe stålaltan med matteret glas på en klassisk pudset bygning med flotte ornamenteringer! Men dermed er det ikke sagt at sådanne bygninger slet ikke bør få altaner. Så længe altanen er fremført i en stil der passer med bygningen vil den ikke fremstå "forkert" eller "for stor", men nærmere som en naturlig del af bygningen. Det synes jeg godt man kan sætte krav om.

Såfremt de nye altanregler (mod alles vilje) bliver stemt igennem eller ej, kunne det være rart hvis kommunen laver et interaktivt kort på deres hjemmeside der beregner sandsynligheden for at kunne få en altan - og evt. størrelsen heraf, baseret på alle deres (påståede) objektive parametre der ligger til grund for vurderingen. Det ville give andels- og ejerforeninger en idé om det er en kamp værd at kæmpe, og også give sagsbehandleren noget at gå ud fra i deres vurdering fra sag til sag.

- Hej, jeg tænker at det er for sent med forslaget.
- Alle burde have lov til en altan
- Er helt enig i at altaner mod gårdsiden i stueetagen vil tage noget gårdplads og kan være farlige hvis de hænger i hoved højde.

Højden kan nok tilpasses med et eller to trin op/ned.

Mange stuelejligheder ligger ud til stærkt trafikerede gader med meget trafik forurening og larm hvilket gør det sygdomsfremkaldende at åbne vinduerne for længe af gangen, dem som bor der er derfor FANGET i eget hjem med dårlig indeklima, her vil de have mulighed for at blive sluppet fri i eget hjem

med en altan.

En evt trappenedgang til gården fylder næsten lige så meget i bredden og mere i dybden og alle vil have mulighed for at gå op og GLO ind.

- Jeg mener, man bør prioritere at give københavnere et udendørsrum. Mange af de bygninger, der er tale om i denne undersøgelse rummer små lejligheder, som hvis dette forslag bliver stemt igennem ikke har mulighed for et udendørsrum. Hvorimod nyere, større og dyrere lejligheder ikke er underlagt samme strikse krav.
- Der er efterhånden blevet så meget mindre offentlig rum her i kbh at det ikke er plads til alle, derfor mener jeg at alle burde ha mulighed for en altan så der vil være mulighed for udeliv for alle.
- Jeg er enig i forslaget både pga de allerede nævnte argumenter, men også fordi de mange altaner fremstår som en slags små parcelhus er, som gør, at folk benytter det fælles byrum mindre, kommer hinanden mindre ved, og trækker parcelhustankegangen helt ind i byerne hvor den ikke hører til.
- Det er min opfattelse, at mange københavnere, der bor i lejligheder (nyere som ældre bygninger) ønsker en altan for at få 'luft' og have plads til planter, krydderurter eller en stol at sole sig på/drikke kaffe på/læse en bog på i ro og fred for dem selv. Jeg håber derfor, at der sammen med den (efter min mening helt rigtige) indskrænkning af muligheden for at lejligheder kan få altan, følger et fokus på at skabe rare gårdhavemiljøer, grønne oaser på gadehjørner og byens pladser og flere nyttehaver, sådan at lejlighedsbeboere har bedre muligheder for at få et uforstyrret udemiljø + plads til at dyrke grønt og blomster - faciliteter, en altan kan opfylde, men som går på kompromis med kulturarv, lysindfald og fællesskab.
- Jeg mener at alle altanprojekter skal vurderes/ behandles forskelligt- så alt efter hvordan facaden ser ud- og hvilken altan der vælges- jeg har et indtryk af at byen kommer tættere på med altaner- også giver det en kæmpe stor livskvalitet til det enkle liv som leves i lejlighederne i byen
- At Københavns Kommune får opdateret deres SAVE registrering af bevaringsværdien for historisk byggeri i byen.
- Jeg er meget glad for dette lovforslag og synes generelt der er for lidt restriktioner og for lidt tilpasning af altaner i bybilledet. De skal jo være på facaden i tiår måske 100 år og burde være den bygningen de er lavet til værdig.
- nej
- Hvis dette ikke allerede er tilfældet, tænker jeg, at det giver mening, at beboere i udlejningsejendomme spørges inden der etableres uhensigtsmæssige altaner med huslejestigning som mål
- Jeg synes det er vigtigt at vi bevarer byens smukke fasaner, så en begrænsning i altaner vil gavne dette, selvom vi selv bor i et hus fra 1891, og der snakkes om altaner her i huset. Det vil være synd for vores hus.
- Det ville være bedre med større og dybere altaner
- For etablering af altaner er det også en vigtig faktor deres orientering i forhold til verdenshjørnerne.
- Ingen altaner til gade siden
- Altaner skaber liv og giver livskvalitet. Berlin med byens mange altaner er et godt eksempel på dette. Jeg bor selv i en ejendom, hvor beboerne er meget positive over for etablering af altaner. Vi håber på, at vi får mulighed for at få en altan. En lang række ejendomme i gaden har fornylig fået altaner ud mod gaden - det gør bare noget positivt for området :-)
- Det primære er for mig det Positivt sociale element og det individualiserede look ved altaner som jeg også synes er positivt og de ekstra kvadratmeter for mindre lejligheder. Det er i kontrast til spørgeskemaet som primært fokuserer på det arkitektoniske og ensrettede. Andet som virker ugenomskskeligt er om der er risiko for spekulation på baggrund af altaner Fra alle parter involverede på et falsk grundlag. Er altaner altid værdiskabelse ? Eller er der store og generelle problemer med kvalitet og fusk med standarder? Hvis dette er en bekymring så ville det vægte tungere end facade forskellighed.
- Vi skal også lige huske, at altaner faktisk kan være hyggeligt og med til at skabe endnu et udeliv oven over os, når vi går på gaden. Der skal ikke være stramme og ens retningslinjer for altaner på alle bygninger. Nogle bygninger har gavn af at have deres altaner mod gade, hvor andre har gavn af at have det mod gården. Fair nok, at der kan være FOR flotte udsmykninger på en bygning til at altaner er en god ide \_ Det var der på vores egen, her hvor jeg bor, og det er ok. Men det giver en mere hyggelig stemning i gadebilledet, at der hænger altaner, og det er altid surt, når regler vinder over hygge. Det skal gøres op individuelt om en bygning er egnet. Det har været smukt for København, at der er blevet åbnet op for muligheden for altaner. Det bør der blive ved med at være.
- Jeg ønsker en altan mere end den, jeg allerede har. For seks år siden blev vores altaner etableret, hvor det var tilladt med altaner på begge sider. Her skulle jeg have haft to altaner, hvilket blev sat hen, da jeg kom ud for et uheld. Når jeg ser på de andre lejligheder, der har altaner over hinanden, ser jeg, at folk nyder deres så "overdækkede" altaner. Desuden mangler der en helhed i arkitekturen ud mod gaden, når ikke alle har altan der. Derfor ville det

være en hjælp i forhold til arkitekturen, hvis der blev skabt et mere ensartet billede.

Desuden er gdesiden her mod nord, så det er begrænset, hvor meget lysindfald der går til spille.

Derfor mener jeg, at der bør tages individuelle vurderinger i brug i de forskellige ejendomme.

- Så er der desværre også meget støj på de altaner der vender ind mod en smal gård, så altaner på nybyg, med en henstilling om at dæmpe sig kl 22? Og kun altaner hvis der er go plads i gården
- Størrelsen på altaner i stue etage og 1. sal, afhænger meget af gården størrelses. Vi har forholdsvis store altaner i gården og de tager ikke lys fra lejlighederne, så tænker at det er en vurderingssag.
- Vi er i gang med at få altaner til gården. Har selv været skeptisk for at få det til gaden da vores gade er meget særlig, men har ikke set resultatet endnu. Kommunen stiller allerede rigtig mange krav til gadealtanerne og det har forsinket vores projekt helt vildt meget!! Og gjort det væsentlig dyrere. Vi har en meget smal gård med intet gårdmiljø, andet end pushere, så at vi kan få altan til gården er yderst værdsat. Måske noget som kunne hjælpe på kriminalitet og skummel baggård også. Så det ville virkelig være ærgerligt hvis boliger inden 1920 ikke kunne få altan.

Vi har fået redigeret i altanen således at den er bred ved udgangen og så skræner rigtig meget ind, for at give så meget lys som muligt til underboen. Hvordan resultatet bliver kan jeg desværre ikke sige endnu. Jeg tror meget mere på et skøn fra bolig til bolig. Allerede i dag lader kommunen ikke bare ejendomme tapetsere med altaner, der er mange krav, men måske der er brug for disse retningslinjer så kommunen kan arbejde hurtigere? Ligen u gør de det i hvert fald næsten umuligt for en borger med lav eller middelløn at få altan. Lidt tanker herfra - fantastisk stykke arbejde I gør !!

- Synes det er svært at generalisere!! Kommer an på bygning og omgivelser
- Måske nogle krav til materiale/farvevalg, baseret på et idékatalog. Nogle laver rigtig flotte løsninger, der blender godt ind i bygningen, andre kommer mindre godt fra det.
- Eksisterende altaner på bygninger hvor ikke alle fik altaner i første runde skal kunne tilmelde sig en runde nr 2
- Den nuværende hetz mod altaner er meget forkert. Selvfølgelig skal der tages hensyn til den eksisterende arkitektur, men det bliver der allerede. Det er ikke nødvendigt at stramme reglerne. Gener for underboere og naboer mm er overdrevne og slet ikke slemme nok til at være imod altaner. Altaner er et plus for alle - og top hyggeligt at se på i hadebilledet! Jeg har også hørt argumenter imod altaner som handlede om, at lejlighederne bliver for attraktive og dermed for dyre til lavindkomstgrupper. Det er jo absurd at skulle løse det ved st skabe ringere lejligheder? DK har fx altid haft boliger af høj standard i den almene sektor - vi skal ikke stoppe forbedringer for at gøre det billigt - andre redskaber er nødvendige her
- Altaner giver et godt udeliv. Det giver også mulighed for mere grønt i byen. Altandøren giver samtidig et meget bedre lysindfald i lejlighederne. I stuelejligheder vil det være oplagt at øge lysindfaldet med franske altaner.

De

Retningslinjer kommunen har opstillet, gør det svært at etablere altaner i de ældre ejendomme.

Det skal naturligvis tages hensyn til ejendommens arkitektur, men det betyder ikke, at der ikke kan tages hensyn til borgernes ønsker om altaner. De retningslinjer der nu udstikkes er meget ufleksible.

- Lad dog nogle dygtige arkitekter udforme krav til altanernes udseende så de passer bedst muligt ind i husets øvrige arkitektur - så det ikke bare er altan.dk eller andre store firmaer der bestemmer altanernes udseende
- Jeg er generelt enig i at vi forurener vores by arkitektonisk ved at sætte så mange altaner op.

Nogle huse (over 100 år gamle) var oprindeligt tegnet med altaner, men de blev så sparet væk i byggeriet. Her kunne man godt give lov med afsæt i de oprindelige tegninger af bygningen.

Jeg er enig i mange af forslagene på gårdsiden, særligt fordi man ikke tænker i den indsnævring af gården (visuelt) som altaner giver af et i forvejen (mange steder) begrænset gårdrum.

Og så er det min oplevelse at rigtig mange bruger deres nye altan som en slags udendørs pulterrum og jeg gider ikke se på folks rod. Så det er ikke kun altanen der ødelægger byrummene, det er også den måde folk bruger altanerne på.

- Samtlige foreslag indskrænker den personlige frihed til at modificere egen bolig, og er under al kritik. Det skaber en ekstrem arbitrær diskrimination af beboere i byen. I min andelsboligforening varierer alderen på facaderne med 50 og 150 år - og det betyder at min nabo eksempelvis vil kunne etablere altan, når jeg ikke vil. Og det selvom at det er på samme gade, i samme bygning.
- Ifht spørgsmålet: "har der altid været altaner på din bygning". Jeg svarede "nej", men vores bygning blev oprindeligt bygget med altaner, men fik fjernet dem på et

tidspunkt. De er blevet genetableret nu, i den helt oprindelige stil, så i princippet burde jeg have svaret "ja".

- Det er svært at lave generelle regler. Jeg mener hver enkelt sag må vurderes. Vi har fx smal baggård hvor brede altaner i stueetagen optager en del af gårdarealet.
- Man kunne tillade altaner på visse prydede facader, hvis altanprojektet er tilpasset i udseende og placering, så de passer ind i facadens udtryk.

Grunden til dette forslag om at tillade altaner på visse bygninger er, at i denne rundspørge oplyser I, at op imod 30 % af bygningerne pt ikke kan få altan. Men en altan er et stort ønske ved mange, og derfor er det ret voldsomt at afskære en så stor del af boligmassen fra at få altan.

Derfor kunne man overveje alligevel at give tilladelse ud fra kriterier om, at altanprojektet skal respektere facadens fremtoning. Altanprojekter af den type bliver en interessant fornyelse af de omfattede facaders udtryk. Det bliver en gentænkning af den gamle facade, og fordi prisen på sådanne projekter nok bliver ganske høj, så bliver der nok kun få af dem.

Hvilke facader og kriterier der kan indgå, hvad passende betyder og mange flere spørgsmål finder I sikkert en løsning på :-)

- Slap nu af. Vi har så lidt, vi kan kalde vores eget, når vi i forvejen bor i kasser.
- Som belyst i eksemplerne kan altaner gå på kompromis med fællesskabet og helheden både mod gaderne og mod gårdene, samt dagslyset for underliggende lejligheder, til fordel kun for individerne i lejligheden med altan (f.eks. har altaner i stueetager taget ret meget solrigt areal fra vores gård, hvilket er synd for øvrige beboere). Så jeg synes personligt det er en rigtigt god idé at få strammet op på kravene ifølge de nu præsenterede retningslinjer.
- Jeg har været "enig" eller "meget enig" i alle de forslag, der er blevet stillet i denne høring. Bygningen jeg bor i har ikke altaner, men vi har arbejdet på et altan-projekt på gårdsiden i tre år og er endnu ikke nået til enighed - primært fordi stueetagen (hvor jeg også selv har boet i 7 år) og 1.sal er dybt bekymret for det forringede dagslysindfald. Stueetagerne har min største sympati og hvis det stod til mig kunne der kun foreslås franske altaner og ikke mere end 50 cm bredde altaner på 1. sal. Jeg synes, der skal være mulighed for altaner, hvor det giver mening, da det har en enorm herlighedsværdi for beboerne og potentielt kan være årsagen til at blive boende længere i byen.
- Nej
- De nuværende regler tillader altaner alt for tæt på naboens vinduer så længe der ikke er tale om et matrikelskæl. Al privatliv kan ryge når din altan kan sættes op 30 cm fra en andens vindue...
- Jeg synes, det er enormt ærgerligt at begrænse muligheden for altaner. I min optik giver det lejlighederne meget længere levetid for os, der bor her som familie. Det giver lige det mere plads og luft, og rum til at os som ikke har råd til kæmpestore lejligheder, kan være her lidt længere. Ift. At det kan skæmme de gamle smukke facader, synes jeg hellere, man skulle se på eller om at få eventuelle altaner til at passe godt til bygningen.
- Godt med retningslinjer
- København er ikke et museum - det er et levende byrum, og det er beboerne, der skaber liv. Det må beboelse gerne afspejle - på godt og ondt.
- Flere altaner i København - udført i stil med og med hensyn til de gamle bygningers uformning-
- lad byen udvilke sig
- Jeg bor på 1. sal, og har altan ind mod gården. Der er aldrig sol på den, og den havde ikke været nødvendig.  
Det ville være langt mere behageligt, hvis altanerne var lavet ud mod gaden, da det ville give mere lys til alle (også på 1. sal, hvor jeg bor).
- Der bør fortrinsvis indrettes altaner mod gårdsiden, da bagsiderne som regel ikke er så arkitektonisk attraktive som facaderne ud mod gaderne.  
Desuden er der mindre luftforurening til gårdsiden.

Det ældre byggeri er meget varieret så det kan være svært at opstille helt strikte regler for hvad der er tilladt og ikke tilladt.

- I en tid hvor der bliver talt meget om at byerne vokser, at flere børnefamilier bliver i byen og at vi skal alt hvad vi kan for at fremme biodiversiteten så tænker jeg at hele den her snak om færre og mindre altaner er meget modstridende i forhold til tidens tendenser.

Jeg siger ikke at der ikke skal tænkes tanker omkring hvordan altaner opføres, men jeg er af den klare overbevisning at en altan kan højne livskvaliteten betydeligt for både børn og voksne i byen. Her kan du nyde din kaffe, lufte din dyne, tørre dit tøj men også dyrke planter der tiltrækker insekter, fugle,

sommerfugle osv. Det fremme biodiversiteten og har et kæmpe potentiale for os alle i forhold til at komme i bedre kontakt med natur. Også selvom man bor i byen. Det bør være alle forundt.

- I min andelslejlighed er mange af de forslag, der stilles her, allerede efterlevet, da har virket som sund fornuft ud fra de forhold omkring plads/arkitektur osv., der var i vores forening. Jeg mener, at rigtig mange spørgsmål bør være op til den enkelte forening og hvad de kan blive enige om med hinanden. Ofte vil et seriøst altan-udvalg forholde sig til alle de ting. Især hvad angår altaner mod gården. Altaner mod gaden kan være mere restriktivt, da det påvirker vores alle sammens gadebillede.
- Muligheden for at kunne komme ud i eget lille 'privat' område er vigtigt. Det skal dog passe til bygningen og ikke give unødigt skygge og gener for naboer.  
Der skal være mulighed for en form for afskærmning, specielt hvis altaner ligger meget tæt op af hinanden, men det kan gøres pænt og diskret. Slet ikke at have muligheden vil ikke være godt. Stuelejlighed som min er det guld værd at have et indhegnet område at kunne bruge. Den mulighed bør stadig være der.
- Jeg var i tvivl om spørgsmålet vedrørende indbliksskærme, fordi jeg ikke ved, om begrebet "indbliksskærm" kun dækker over skærme, der rager op over altanens gelænder, eller om det også gælder skærme op til gelænderhøjde. Jeg synes, at skærme op til gelænderhøjde er fint, men jeg så gerne et forbud mod de højere. Jeg ville desuden være glad for en regel om, at skærme skal holdes rimelig pæne (f.eks. fri for jordslåede pletter), og at deres farver skal passe til bygningens.
- Forvaltningen skal passe på med at detail-regulere alt for meget omkring altaner. Boligforeninger og bygninger kan variere meget, og der skal være plads til lokal fortolkning. I min andelsforening har vi (endnu) ikke fået altaner pga. problemstilling om dagslys fx. Jeg synes desuden det virker mærkeligt, at regulere lige præcis 1. sals lejligheder (der er også mindre lys på 1. sal end på 3. sal fx). Da jeg bor på 1. sal, ville det være virkelig underligt, hvis særlige regler gjorde, at min overbo fik stor altan, min underbo en mindre trappeafsats til gårdarealet, men jeg kun kunne få en form for fransk altan. Det er ærgerligt, at stueetage ikke kan få altaner, men til gengæld har de deres egen direkte adgang til gården. Håber mit svar giver mening.
- Altaner kan tilføre lejlighedsbeboere et udeliv og flere kvm - Kbh er præget af mange små gårde som bruges til cykler mm. og giver derfor ikke beboerne store muligheder for at bruge udelivet i nærområdet. Altanforbud kan også tvinge beboere ud af kbh og søge ved godt vejr - her vil altaner kunne nedbringe Co2 fra biler og transport i det gode vejr.  
Derudover har vi flere syge og ældre, som tvinges ud men kan i form af altaner søge ud fra egen lejlighed for at få frisk luft.  
Beboere skal have bedre lejligheder og vi SKAL IKKE tage hensyn til døde bygninger - Mennesker før bygninger.
- Husk på, at menneskene i husene er vigtigere end husene!
- vi har huse for at bo godt  
ikke for at kigge på dem  
det må altid være første prioritet
- Jeg synes simpelthen altaner på de ældre ejendommers facader skulle udelukkes. Når jeg ser mig omkring på de eksisterende af slagsen, er der ikke meget liv på dem. Det er som om, de ikke benyttes i nævneværdigt omfang og slet ikke i et omfang, der opvejer den skrøbelighed ejendommen bliver påført og den ændring af arkitekturen der sker ved etablering af altanerne.
- Gode forslag.
- Bor i en ejendom der har historisk værdi og vi må ikke få altaner. Ville ønske vi måtte få bare en fransk altan udført så døren passer med vores vinduer. Mener ikke det vil ødelægge vores flotte facade.
- Det bør generelt bemærkes forskel på altaner ud mod gaden og altaner indtil gårdrum. I gårdrummet bør det i højere grad afgøres i gårdlaug/ejerforening, ligesom det er i det regi der tages stilling til udtrykket på evt. nyt gårdrum og ikke er til gene for byens udtryk udadtil på gadeplan.
- Jeg går ind for bevaringen af gamle bygninger og arkitektoniske krummelyrer i bybilledet, men det skal også være godt at bo i lejlighederne. Generelt synes jeg, at det er bedst ikke at forbyde for meget, men at lave nogen retningslinjer og vurdere sagerne enkeltvis, fx kan de være bedre at få etableret en fransk altan, eller blive bedt om at tilpasse altanens stil/udtryk til bygningsværket end slet ikke at få en altan. Jeg har fået altan indenfor de sidste år, og det giver virkelig meget livskvalitet.
- Vores ejendom fik etableret altaner for få år siden. Bygningen er fra 1909. Det der er vigtigt er at sætte altaner op hvor der er bedst mulighed for dagslys. Altaner skal designes på en måde der er harmonisk med bygningens stil og udtryk. Altanen på 1. sal skal etableres hvis underboen har mulighed for egen altan eller trappe ned til fælles område. Altanerne har givet meget glæde i vores forening og vi har ingen problemer med mindre lys, selvom altanerne er store. Det er virkelig bare en fordel for livskvalitet at have en altan.

- En altan eller trappe ned i gården fra stue etagen gør noget rigtigt godt for mig som beboer. Jeg kommer mere ud og lufter mere ud hvilket er godt for mit indeklima og livs kvalitet, samtidigt ser jeg mere til mine naboer hvilket er godt imod social isolation og godt for naboskabet
  - Det vil være en katastrofe at forringe mulighederne for at få altaner i København. Det er vitalt for sundheden, at så mange som muligt får muligheden for at komme så let til lys og luft som overhovedet muligt. Det er jo heller ikke alle, der er mobile nok - eller trygge ved - at skulle på gaden eller ned i en park. Et forslag hvor man sætter æstetik over sundhed, og det er IKKE en god ide.
  - Jeg har fået altan i den andelsforening jeg bor i her i 2020. Egentlig var jeg imod, men er glad for den nu, selv om den ikke blev så dyb da den ligger ud mod gaden, hvilket i grunden er helt ok. Men synes det er mærkeligt at reglerne omkring trægælender og trægulv er meget svingende. Vi måtte ikke få hverken trægælender eller trægulv ud mod gaden, men det har jeg set en masse andre lejligheder der har og som har fået dem opført i 2020.
  - Herlighedsværdi er prioritet
  - Retningslinjerne er fine når det kommer til meget udsmykkede og bevaringsværdige bygninger, men at retningslinjer skal gælde for alle bygninger udelukkende på baggrund af byggeår synes jeg ikke giver mening. Hver bygning bør evalueres individuelt når der kommer ansøgninger om etablering af altaner
  - Mine svar er udelukkende på baggrund af, at hvis nogen nægtes altan (mod gård) så skal de ikke dobbeltstraffes ved også at miste udsigt, lys og boligværdi.  
Jeg synes at alle etager skal have mulighed for altaner mod gården, også stueetagen. Ved at nægte stueetagen altan, så stemmer de andre etager, som også altid er flertallet i andelsforeninger, 'ja' og får altaner og efterlader stueetagen i en sur situation. Så jeg mener at enten får alle eller ingen i en forening.  
I forbindelse med COVID er det helt urimeligt at sætte sådan et forslag op. Vi har brug for at komme ud og der blev netop opholdsforbud i flere parker, som isolerede os (inkl børn) i lejlighederne.  
Med de nye regler bliver lejligheder uden altan usælgelige eller prisdumpe, da udsigten til altan er væk. Bygninger er boliger til mennesker og mange mennesker vil have altan.  
Med de regler kan I gøre mange andelsejere teknisk insolvente og tænde en bombe under et presset boligmarked.
  - facaden mod gården er en del af det offentlige byrum, facaden mod gården er en del af den private rum.
  - Hvis alle har altaner kan alle få lys - via altanen.  
Jeg kender til flere steder hvor altaner har gjort at folk pludseligt ved hvem det er de møder i Netto, fordi de har set den på deres altan.  
Dette har generelt givet et større sammenhold i bebyggelserne.  
Der ud over synes jeg at det er utroligt hyggeligt at gå tur i områder med altaner mod gaden, hvor der før ikke var altaner. Altanerne har blomster, vindmøller, lyskæder og der er pludren og hygge i gaderummet. En lille lejlighed for næsten et ekstra rum med en altan og det er helt OK med mig at de vender mod gaden.
  - Jeg synes altaner (asymetriske, som symmetriske) giver en god dynamik i gadebilledet. Jeg er derfor imod de forslag, der her præsenteres!
  - Lad nu folk få altaner, så de kan få lidt luft i deres små lejligheder.
  - nuværende retningslinjer er allerede stram.
  - Gerne mere restriktivt.  
Men der skal stadig være mulighed for en individuel vurdering og dygtige arkitekters tilpasning af løsninger.
  - Synes generelt at der skal tages højde for hvilke materialer der vælges, så altaner ikke misklæder gamle bygninger.  
Ved hvad en altan giver af glæde i byen, så synes det vil være synd og skam at begrænse. Men foretrækker altaner imod gården ved gamle monumentalbygninger.
  - Der bør laves regelsæt, der sørger for korrekt afløb af regnvand fra altaner.
- Desuden bør der generelt stilles strenge krav til kvaliteten af materialer benyttet i altaner. Bygninger i København, der fx pt har holdt i 100 år, og kan holde 100 år endnu, skal ikke om fx 40 år stå med rustne, ramponerede, faldefærdige altaner.
- På Nørrebro er her MANGE grønne områder; lukkede, grønne fællesgårde. "Det Grønne Nørrebro", som vi har arbejdet på i mange år og kan være stolte af.  
Det - efterhånden - store antal af "egoist"-altaner til især gårdsiderne modarbejder fælleskab, nedbryder naboskab/nabohjælp, øger støjgener i aftentimerne og giver røggener (altangrill) ind i over- og naboers beboelseslejligheder.  
STØJ, RØG og møg !!!!!
  - Jeg synes det er et rigtig godt initiativ at gøre retningslinjerne for altaner lidt mere strikse. Man har set mange rigtig grelle eksempler på altaner der skæmmer både bygning og byrum. Jeg hilser det

velkommen at der tages mere hensyn til underboen. I mine øjne er det ikke en menneskeret at kunne lave bygningsændringer der forringer underboens indemiljø i så høj grad som en altan potentielt kan. Ydermere er jeg rigtig bekymret for at det sociale liv der foregår i gårdrummene rundt omkring forsvinder med etablering af store altaner.

- Jeg mener at alle som bor i lejlighed, og som får tilbudt altan skal have ret til at få bygget altan, fordi det er deres lejlighed, og de skal have ret til selv at bestemme. Folk der ikke bor i lejligheden, skal blande sig udenom sagen, da det ikke vedkommer dem. Kommunen skal ikke forhindre folk i at få altaner, hvis de ønsker det. Og kommunen og boligselskaberne skal heller ikke forhindre folk i at få parabolantener sat op, hvis det er det de ønsker.

Bureaukrater og politikere skal ikke forhindre folk i at forbedre deres boligforhold på nogen måde, fordi beboerne selv skal have ret til at bestemme over forholdene der hvor de bor. Hvad arkitekter og andre mener om de æstetiske aspekter, er irrelevante for de almindelige beboere.

De nye bygninger som kommunen og arkitekterne opfører i København er forfærdelige, og de egner sig ikke til at blive bygget her. Fordi de ødelægger sammenhængen og harmonien i bybilledet ved at dominere over alle andre bygninger. De ses igen og igen at man ikke tager hensyn til omgivelserne når man bygger nyt. De nye bygninger ødelægger simpelthen byen fordi de ikke passer ind. København er ikke New York og skal heller ikke være det, men det ender den med at blive hvis den uheldige udvikling fortsætter.

Ang. altaner synes jeg dog at de gamle huse i indre by ikke skal have altaner, fordi de er historiske bygninger som skal bevares. På den anden side så tæller beboernes livskvalitet måske højere end husenes historiske værdi? Det er svært at afgøre.

Men allerede nu har så mange huse, f.eks. ud til søerne, fået altaner, så det er for sent at indføre begrænsninger, da de huse hvor der allerede er påført altaner, så ville skulle fjerne dem. Der skal være lige regler for alle. Og når dem der bor ud til søerne kan få altaner, så skal alle have ret til det. Så løbet er kørt og det er alt for sent at forsøge på at regulere reglerne om altaner nu. Det er spild af tid at diskutere sagen nu, og det er for dumt at kommunen ikke har tænkt på denne sag før altanerne blev bygget f.eks. ud til søerne.

- Jeg synes nogle af de fredninger ift eksempelvis etablering af altan, der fx er på vores ejendom og vores hjørnelejlighed er helt hen i vejret. Et af vores værelser har fx næsten intet dagslys fordi den kun "må have vinduer" på en vægside, da ejendommen tidligere var en skole og var koblet på andre bygninger i vores gård. Det gør vi har et mørkt og fugtigt rum som det er svært at få ordentlig gennemluftning i. Synes ikke den bygning vi bor i burde være begrænset ift fredning. Der er ikke engang pynt på den hjørnefacade der dominerer det rum i vores lejlighed. Så er personligt lidt dobbelt ift yderligere fredninger...
- Såfremt Københavns Kommune er interesseret i at tiltrække yngre mennesker til at bo i byen, er flere altaner vigtigt. I min søns beboelse har de fået godkendt mindre altaner end ønsket som gør dem uanvendelige.
- Jeg synes, det kunne være en mulighed, at tillade indbliksskærme på altaner mod gården, men ikke mod gaden.
- Der må som udgangspunkt være lighed for loven. Så alle kan få et privat udeområde. Dog selvfølgelig hvis det er fysisk umuligt
- Forbud/stramninger mod altaner vil gøre det mindre attraktivt at bo i København. Mange bor i relativt små lejligheder, og altaner giver mere plads, lys og luft.
- I min andelsforening har vi altaner mod gården. Altanerne er af nyere dato, men blev etableret nogle år inden jeg flyttede ind. Umiddelbart tænker man jo, at det er dejligt med en altan, men jeg oplever mange gener i forbindelse med altanernes placering. Jeg bor til højre i en hjørneopgang, hvilket medfører, at jeg har en altanranke umiddelbart til venstre for min egen altan, en altanranke umiddelbart til højre, samt to altanranker klokken 10 og klokken 11 for min altan. Altanen til venstre for min (min nabos altan) er placeret i hjørnet, lige udenfor mit køkkenvindue, hvilket medfører, at jeg tit oplever, at min nabo sidder og gløder direkte ind i mit private hjem. Det samme sker med altanen, placeret 'klokken 10' for mig - deres indsyn er dog direkte ind i mit soveværelse. Derudover generes jeg af larm (især om sommeren) og røglugt fra de omkringliggende altaner. For mig opleves det hele meget ubehageligt, og som et indgreb i mit privatliv. Jeg synes derfor, at man skal begrænse antal altaner - ikke blot pga byliv, symmetri, æstetik, lysforhold etc. - men også for at sikre privatlivets fred. Jeg er derfor også meget uenig i forslaget om at forbyde indbliksskærme, da det er den eneste mulighed jeg har for at beskytte mit privatliv.
- Gør det stadig muligt for fredede bygninger at få altaner midt gården

- Jeg synes helt klart, at der skal tages højde for underboens dagslys og bevaringsværdige facader. Men der er meget få udearealer i København og de fælles gårdmiljøer er ofte "overbefolket". I mit gårdmiljø er der mange mennesker og det er ofte svært at finde en siddeplads. Dertil kommer, at set i lyset af den igangværende pandemi (og det vil næppe være den sidste), så har frirum med frisk luft været en knap ressource for københavnere. Derfor vil muligheden for at få en altan gøre en betydelig forskel i mange københavnernes muligheder for luft og frirum.
- Jeg er lidt chokeret over denne undersøgelse! Det skal simpelthen ikke være op til nogle meningsdommere på rådhuset, om folk skal have altaner eller ej, hvor store eller små de skal være, og hvordan de skal udformes. Det er udelukkende op til dem, der ejer ejendommen og de naboer, der skal se på altanerne hver dag. Folk sætter altaner op med stor respekt for æstetikken - ligesom vi selv gjorde i vores ejendom. Det vil være dybt ulykkeligt for Københavns udvikling - som mere retteligt vil være en afvikling - hvis I kommer igennem med jeres forslag.
- I stedet for altaner kunne man appellere til at der i stedet arbejdes med tagterrasser. De tager ikke lys og vil være til fællesskabet.
- Jeg synes det er vigtigt med større hensyntagen til det æstetiske udtryk og også at de mennesker der ikke selv har råd til en altan ikke skal opleve deres bolig bliver forringet af at andre får bygget altaner der skæmmer, tager lyset, skaber indkig med mere..
- Byen skal præges af nutidens menneskers behov, og man må godt kunne se at vi er forskellige og dermed at ikke alle får altan på samme tid fx.  
Min altan har nærmest fordoblet min boligs herlighedsværdi, jeg ønsker så vidt muligt at alle skal have den mulighed.  
Forbyd hellere de fattige og kønsløse bygninger der bygges i byen, tarvelige proportioner og grimme uvenlige blege materialer, de skæmmer, men gode gamle huse kan tåle altaner.
- Jeg synes det er fint at stramme op, men det kan være lidt svært med generaliserede regler, da hver bygning er forskellig. Bare fordi den er gammel betyder det ikke at altaner er forkert. Altaner gør ikke kun noget dårligt for vores alle sammen byrum - altaner kan også bidrage med mere fællesskab, da de åbner op og får folk ud af lejlighederne. Generelt synes jeg det er fint at sætte lidt strammere rammer op
- Altaner til gårdsiden repræsenterer et problem fordi lyden kastes rundt når folk om natten sidder ude og ryger + høj tale/musik
- Der bør også være krav om afstand til næste lejlighed ved feks etablering af altaner på gårdsiden i hjørner, hvor husene mødes: hos os vil nye altaner feks betyde, at man kan sidde på altanen og kigge direkte ind i naboens stue hhv badeværelse.
- Flerre altaner med større krav til æstetisk tilpasning til bygningen også selvom det bliver dyrere for beboerne.
- Mange af forslagene indeholder flere tiltag, hvilket gør at jeg faktisk synes det er svært at tage stilling til ordentligt. Jeg synes personligt at det er rigtig vigtigt at altaner tilpasses struktur og udseende på de bygninger de placeres på, men ikke nødvendigvis de tilhørende tiltag der er beskrevet i forslagene.
- Jeg er meget enig i forslaget. For mig handler det om lyskvalitet i lejlighederne og privatisering af gader/gårdsrum.
- man er på rette vej, lige nu ligner det en uskøn sammen blanding
- Altaner giver liv til byen og luft til hjemmet!  
det er det hyggeligste at nyde en sommeraften på altanen, at tale med naboerne på deres altan og venner i nabolaget som krydser forbi, at se livet i gaden til egen favoritkaffe !
- Nej
- Hvor er det frygteligt at se, at Københavns Kommune nu prøver at finde argumenter til at understøtte Teknik- og Miljøborgmester Ninna Hedegaard Olsens aversion mod altaner i København, fordi hun mener at det er forbeholdt de rige, og glemmer alt om de fordele, som der er ved altaner - specielt hvis man gerne vil forsøge at holde på børnefamilierne i København. Det fremgår tydeligt af de forskellige elementer, at dette foreslag er et forsøg på, at holde værdien af de små lejligheder i den mest populære dele af byen nede for at forsøge at tilgode se egne vælgere frem for at sikre de bedste omgivelser for alle slags mennesker, som bor i København.

Samtidig vil dette forslag i virkeligheden blive en forfordeling af velhavende mennesker med store lejligheder, som har mange vinduer og derfor stadig kan etablere store antaler. Mens mindre velhavende mennesker/familier i tætbebyggede områder mister derimod muligheden for etablere en meningsfyldt altan i forbindelse med deres lejlighed. Dermed fjernes fjernes de mindre velhavendes mulighed for at forbedre deres boligsituation på en økonomisk realistisk måde, uden at det vil kræve at man flytter ud af byen for at have råd. Det skaber en situation, hvor byens små lejligheder i højere grad kun vil være relevante som studieboliger/forældrekøb, da det ikke vil være muligt at tilpasse boligen til de behov, som opstår når ens forhold ændrer sig - fx når man stifter familie.



Ift. forslaget om at begrænse størrelsen på altaner mod gården på grund af potentielle skyggegener, så giver det ikke mening at tale om en potentiel reduktion af dagslys på 50%-80%. Enten kan den faktiske reduktion på tværs af ejendomme i København estimeres til procentsatsen på 50%-80%, og hvis det ikke er tilfældet må den potentielle reduktion af dagslys alt andet lige være på 0%-80%. I denne sammenhæng skal man desuden forholde sig til, hvordan diverse gårdmiljøer ser ud, om der i forvejen er andre ting, som i forvejen skygger for dagslyset i de nederste etager. Mange steder dækker træer og andre bygninger i forvejen for dagslys i de nederste etager, hvorfor en altan ovenfor i sig selv ikke kommer til at gøre en forskel. Desuden bør det dokumenteres, at dagslyset på tværs af ejendomme i København, og specielt for de små lejligheder med smalle baggårde hvor lysindfaldet i de nederstliggende lejligheder i forvejen nogen steder er ikke eksisterende, rent faktisk bliver reduceret så meget, for at kunne bruge det som argument. Små altaner kan let ende i ressourcespild, da de ikke er specielt brugbare. Desuden så ved man, at lysindfaldet er dårligere, hvis man køber en lejlighed i de nederste etager, hvorfor disse lejligheder sælges til en lavere pris.

Kravet om symmetri giver mening, når man taler om facaderne, som i forvejen vil blive yderligere beskyttet af de to første elementer i dette forslag. Men ser man på de københavnske baggårde, så er mange af dem i forvejen ret uskønne, og bygningerne har generelt mindre/ingen udsmykning på gårdsiden, hvor for dette forslag kun burde forholde sig til gadesiden af bygningen, hvis det er et spørgsmål om bevarelse af bygningskulturarven. Kommentaren om at baggrunden for dette forslag er at sikre større enighed i diverse ejerforeninger, er forfejlet. Denne type krav vil nærmest umuliggøre at få etableret altaner i ejerforeninger, og sætter de facto demokratiet i ejerforeninger, hvor vi i forvejen arbejder med både simpelt flertal og kvalificeret flertal, ud af kraft, når denne slags beslutninger skal træffes, men med dette forslag vil en enkelt beboer, uanset dennes motiver, pludselig kunne begrænse særlige beslutninger om et bygning uanset saglighed og rimelighed. Forslaget fremstår formynderisk og stækker demokratiet i den enkelte ejerforening under dække af at være et spørgsmål hensyn til bygningskulturarven i København.

Hvis forslaget vedtages, vil de skabe så mange udfordringer ift. at kunne etablere altaner og dermed nyttige uderum i de tættest bebyggede dele af København, hvor manglen på grønne områder og udendørsfaciliteter til fx samvær med familie i forvejen slående dårlige, at man lige så godt kan lave et egentlig forbud mod at bygge altaner, fremfor at introducere alt det bureaukrati som alligevel vil føre til en afvisning af altanprojekter bortset fra ved nybyg. Hvis beslutningen ikke at ville have altaner i København er truffet, hvorfor så ikke bare stå ved det.

Kravet om at stuelejligheden skal etablere en udgang til gården, hvis ejeren på første sal skal have lov til at etablere altan, sammenholdt med kommentaren om at dette ikke vil være en mulighed for ca. halvdelen af Københavns stuelejligheder, viser igen, at dette forslag i realiteten er et forsøg på at forbyde altaner for små lejligheder i København. Da lejligheder i Stuetagen oftest har begrænset lysindfald selv uden en altan ovenfor, og deres lysindfald ikke nødvendigvis øges ved etableringen af en trappe til gården, virker det som en enenu en begrænsning, som kun har det formål at umuliggøre etableringen af altaner mod gården, hvor argumentet på facadebevaringen ikke på samme måde kan bruges. Hvis formålet er muligheden for at beskytte beboere i stuen, burde man i stedet træffe afgørelsen ud fra den reelle påvirkning af lysindfaldet i en given lejlighed, og i stedet lave nogle regler for kompensation.

Argumentet om begrænsning af indbliksskærme bifalder jeg som udgangspunkt, da de mange intermiste løsninger, som ses på tværs af byrummet kan være ret skæmmende. Here burde man i stedet komme op med retningslinjer for, hvilke løsninger som er acceptable og for at sikre ensartethed. Men i forslaget fra Københavns Kommune er forbudet mod indbliksskærme igen kun ses som et forsøg på at fjerne muligheden for at få en altan i de ældre dele af byen. For hvis indbliksgener for naboer, som det står i foreslaget, kun kan undgås ved mindre altaner eller brug af en eller anden form for afskærmning, men afskærmningen efter foreslaget forbydes, så indskrænkes muligheden for at etablere meningsfulde altaner så meget, at det igen de facto må ses som et forbud mod altaner. Og igen rammes mindre lejligheder, og dermed de mindre bemidlede, uforholdsmæssigt hårdt, da indsigtsgenerene vil være langt større i tættere bebyggelse, hvor det ikke er muligt at placere en eventuel altan tilpas langt fra nabovinduer til at undgå indbliksgener.

Som tidligere nævnt synes hele forslaget at dække over over en dagsorden, hvor muligheden for altaner i eksisterende bebyggelse mere eller afskaffes. Og hårdest vil det gå ud over os, som ikke bare har mulighed for at flytte til en større og/eller nyere lejlighed et andet sted i Københavns Kommune pga.

økonomiske begrænsninger, men godt kunne tænke os at bo i et tidssvarende byggeri med samme muligheder for at bruge udendørsrummet, som dem der har råd til at købe nybyg.

- Måske, kan mulighvis tillader at få lavet altan på baggård ????
- Hvis det bliver vedtaget, at der ikke skal være enkelte altaner spredt på ejendommen, med der skal være en symetrisk opsætning, kan det være uheldigt, hvis man bor i en ejerforening, kan man så blive "tvunget" til at få opsat en altan, hvis der er flertal for et forslag om opsætning af altaner og det kan være en kæmpe udgift for en pensionist.
- Bor i Fogedgården, som er arkitektonisk fredet. Derfor ingen altaner.
- Hvis antallet og størrelsen på ældre bygninger begrænses, så risikerer vi at flere ældre boliger rives ned og erstattes med nybyggeri, hvilket ikke nødvendigvis er en fordel.
- Jeg synes ikke regler for altaner mod gaden, skal gælde i smøger, hvor der er indkig fra gaden. En smøge bør følge regler for gård.

—

Jeg er enig i at man skal gøre noget for at bevare de smukke facader i København!

- Jeg synes måske ikke der bør være overordnede retningslinjer - kan det ikke klares indenfor det enkelte boligkompleks? Vi bor i en andel, hvor vi stemmer om, hvordan altanerne skal se ud. Det giver mere mening med lokal bestemmelse, synes jeg. Og generelt har jeg ikke noget imod altaner på ældre bygninger. Funktionaliteten kommer før æstetikken i mine øjne. Jeg synes som udgangspunkt man skal have lov til at vælge selv, men selvfølgelig med respekt og omtanke for underboen, så man sørger for at underboen også får dagslys. Derfor kan man så lave lokale restriktioner på, hvor dyb en altan må være i visse tilfælde.
- Hvis ikke mine inputs er blevet sendt ind, please giv mig besked, jeg har virkelig meget på hjerte
- Jeg forstår den arkitektoniske udfordring i forhold til, at mange facader i København i fremtiden kan blive med altaner. Men livskvaliteten stiger for de beboere, som har adgang til altan, og udført på en stilfuld måde, med respekt for bygningens arkitektur, synes jeg ikke nødvendigvis, at det er en gene for bygningen. Ofte faktisk en forbedring, men det kræver respekt for bygning og materialevalg/udformning.  
Et aspekt ved altaner, som jeg desuden godt kan lide er, at man får en oplevelse af, at komme tættere på beboerne og blive lidt inviteret indenfor i deres hjem. Det giver en større fællesskabsfølelse i byen, synes jeg.
- Generelt synes jeg Københavns gader har åbnet sig meget op bl.a. på grund af de nye altaner. De fleste steder synes jeg også det bliver gjort under god hensyntagen til husets oprindelige udtryk. Samtidig skal vi huske på at mennesker er vigtigere end bygninger, og når vores liv ændret sig må bygningerne følge med.
- Det kan være fint at begrænse altaner vendt mod gaden, men altaner vendt mod gårde skal på ingen måde begrænses. Det er med til at give luft for beboere når vi bor så tæt som vi gør i byen
- Man kan ikke begynde at forskelle behandle ejendommene og det er ikke retfærdigt at dem som i årene løb har fået altaner kan hygge sig og nu må andre ikke få det der er forskelsbehandling
- Jeg synes det er vigtigt at tage hensyn til, at selvom en bygning er smuk og bevaringsværdig, så er det også menneskers hjem her i 2020. En altan kan gøre underværker for kvaliteten i ens hjem, især i de gamle mindre københavnerlejligheder der er ganske trænge, og især for dem der bor højt, hvor gården ikke er ligeså let tilgængelig. Med de rette materialer er jeg sikker på, at man kan skabe en altan, der står flot med den givne bygnings æstetik.
- Jeg synes at det skal være muligt for alle at få en altan ( også mod gadesiden ) hvis det ønskes og er fysisk muligt, da vi ikke alle har råd til at købe sommerhus eller kolonihave eller har bil så man kan køre langt for at få luft og natur.
- Det bør gælde med tilbagevirkende kraft.
- Der er helt klart lavet mange grimme altaner, men også mange fine små rum, som både fungerer fint i bybilledet & for de enkelte - de nye retningslinjer er alt for rigide, der skal istedet laves konkrete vurderinger af den enkelte ejendom - det vil selvfølgelig koste ressourcer/ administration i KK, men det er den eneste ordentlige løsning
- Drop altaner mod gaden og prioriter altaner ud mod gårdene
- Forslag om, at altaner skal have et æstetisk niveau der svarer til den bygning, hvor altanerne etableres, eller passe stilmæssigt med den pågældende bygning.
- Godt med mulighed for altaner mod gaden, men også vigtigt at der tages æstetiske hensyn, som fx udformning og symmetri.
- At alle altaner arkitektonisk udføres ens.
- Jeg forstår og er enig i behovet for bedre tilpassede altaner, så der bliver et mere harmonisk udtryk på ældre bygninger, men at forbyde dem? Nej! Ej heller restriktioner på størrelsen. Vi skal bo og leve her i byen og altaner skaber et fantastisk udeliv og giver liv i gaderne i steder for golde, glatte

bygningsfacader. Og vi bor i øvrigt ikke i et museum. Vi skal ikke i en sådan grad tilpasse os en bygning. Vi skal få bygningerne til at passe til vores gode hverdag.

- I undgå altaner på større, smalle 'hoved'veje med meget aktivitet såsom Nørrebrogade og kig ned mod søerne, eller Elmegade hvor der er rigeligt at koncentrere om på gadeplan.
- Forskellige løsninger skaber mangfoldighed og liv i gadebilledet. I vores gade har de andre ud mod gaden fået altan og det bidrager med glæde og liv. Vi får fornemmelse af hinanden (genboere) på en helt anden vedkommende måde end før der var altan.
- rigtig godt initiativ, at der kommer nogle retningslinier, så det begrænses hvem og hvor der kan sættes altaner op. Det er ikke alle de er etableret indtil nu, som er smukke at se på.
- Det er vigtigt at tænke på den fælles-oplevelse frem for den enkelte private borger.
- Til alle spørgsmålene kan jeg finde svar både for og imod. Jeg interesserer mig for arkitektur og byrum og mener, at det er meget vigtigt at bevare de gamle facader. Samtidig oplever jeg, at altaner i nogle gader tilfører en masse dejligt liv. Jeg har også nogle steder oplevet at der var noget skønt og meget menneskeligt ved 'huller i rækkerne' og mangel på symmetri. Jeg fik selv altan for ca 6 mdr. siden (mod gården) og elsker den. Jeg oplever også at det gør noget godt for det sociale liv i gården og naboskabet.
- Det virker uhensigtsmæssigt at lave regler for opførsel af altaner baseret på bygningens alder. Selvom det giver mere arbejde, bør tilladelsen til opførsel af altaner med evt. begrænsninger gives efter en individuel vurdering af bygningen og dens omgivelser.
- Jeg synes ikke kommunen bør kunne træffe afgørelser baseret på æstetiske hensyn, når det gælder facader på private ejendomme. Hvad angår funktionalitet (lysindfald osv) er det mere vanskeligt at finde den rette balance, men man bør bestræbe sig på at lave regler der tager hensyn til de mange snarere end de få.
- Altaner er velfærd
- Facaderne på butikker i på butiksstrøget er ofte meget uens og æstetisk grimme ... dette er vigtigere end altaner
- Jeg synes ikke der burde være restriktioner på altaner medmindre det drejer sig om bevaringsværdie bygninger. Det skaber enormt meget værdi for dem, som bor i lejligheden at have adgang til altan. Gårde osv. anvendes slet ikke i samme omfang, ej heller hvis man bor i stueetagen.
- Hvad er formålet med at bygge en altan så lille at man ikke kan sidde min 2 Pers omkring bord med god bevægelighed? Og have nogle potteplanter ?  
Altaner hører ikke til mod gaden men mod gården
- Altaner i gården er et stort problem ifht støj - folk -især når unge mennesker holder altanfester, og folk i det hele taget holder komsammen på deres altaner.
- Det er ret fedt med altaner og det giver det smukke look her i København. Og det synes jeg skal forsætte på denne måde
- Fint med at det kun bliver muligt med altaner på gårdsiden, da mange nuværende altaner på gadesiden har ødelagt mange klassiske facader. Mange steder med folks skrammel stående. Altanerne er billige og er ikke lavet i den stil som passer til ejd., da den blev opført. Det handler bare om "mig, mig" og ikke hvad vi efterlader til næste generation. Jeg håber I vil bruge mine kommentarer. Tak:)
- Andre indbliksskærme bør anvendes, idet de med mat glas har en spejleffekt, der giver uønsket indblik i andre lejligheder. Skærmene virker som spejle.
- Jeg synes at det virker som at der er monteret altaner en del steder, mest for forhøje værdien af boligen, end benyttelsen af altanen, især steder mod trafikerede gader etc.
- Planlægge at man fra nu af bygger så der er mulighed for altan for dem der ønsker det.
- Det burde være sådan, at man som underbo til nogen der gerne vil etablere en altan, har ret til at forhindre overboen i at etablere en altan, da det er underboen der "betaler prisen" i form af mindre dagslys i lejligheden under altanen.
- Der er stor efterspørgsel efter altaner i mange bygninger i København. Hvis de laves under hensyntagen til ejendommens alder og stand, vil det vel også kunne forøge værdien af lejligheden en del. En altan gør virkelig en stor forskel om sommeren.
- Nørrebro har så lidt grønt areal til beboere. En altan er et frirum og et sted man kan være uden at være bekymret for corona smitte. Hvorfor indskrænke folks livskvalitet?
- Grundlæggende skal man passe på at ville bestemme for meget over folks privatliv / private ejendom, det må være op til den enkelte hvor vidt man vil have noget påmonteret eller ej. Fra et æstetisk synspunkt kunne jeg dog ikke være mere enig, i alt det i foreslår. Det ødelægger i den grad gadebilledet, gør gamle bygninger billige at se på, og materet glas hører ingen steder hjemme, andet end i brusekabinen.
- Folk bor småt i København og mange savner at kunne sætte sig ud. Jeg tænker, at det vil højne livskvaliteten hos mange med en altan.

- Altaner giver så meget livsglæde og jeg synes det er forkert at begrænse mulighederne for at flere københavnere kan få altaner
- Jeg mener at altaner er et stort plus for os, der bor i små lejligheder, og giver et bedre liv både på gård- og gadeside, hvor facaderne pludselig bliver levende med mennesker og planter. Jeg ønsker mig selv brændende en altan! Jeg synes det er rigtig ærgerligt at kommunen vil indskrænke disse muligheder, og vil vægte museums-bevaring af arkitektur højere end københavnernes livskvalitet.
- mht afskærmningsskærme, altaner i stuen og altaner i ældre ejendomme, her skal man selvfølgelig tage højde for, at de bliver etableret med største hensyntagen, men i dag hvor man digitalt kan se hvordan resultatet bliver inden man starter.. Synes det er fantastisk med alle de altaner der er etableret de seneste år, giver et rigtig dejligt bymiljø
- Det er så vigtigt at have mulighed for at sidde på egen altan og det burde være mere fleksibelt om visse bygninger kan få den ene eller den anden løsning. Men hvis det ikke kan være fleksibelt, så mener jeg, at alle skal have muligheden for at få egen altan også selvom bygningen er fra før 1920.
- Der bliver stor forskelsbehandling nå man nu vil lave reglerne om igen, det er ikke retfærdigt
- Altanerne skal tilpasses arkitekturen sel om det er svært at måle arkitektonisk kvalitet
- 
- Hvad er en altanranke?
- Tillad færre altaner mod gaden, flere mod gården
- nej
- nej
- Hvis en hel gård i forvejen har etableret altaner, synes jeg det er tosset, hvis de sidste bygninger ikke må etablere altan pga disse nye regler
- Jeg synes, der kan være tryghedsskabende værdi i at have altaner mod gaden i områder, der ellers kan opleves som utrygge. Der bliver mere liv og på en måde, er det rart, at der er nogen, der holder øje i utrygge situationer. Der er nogle gange optrin i vores gade og der kan jeg se, at der er flere der stiller sig ud på altanen og kigger med.
- Altanerne er med til at skaber liv i byen, og er en store glæde for ældre, der har svært at komme ud.
- Ang. indbliksskærme. Der er fx indbliksskærm på min altan, fordi der ligger en bygning i forlængelse af vores bygning. Det giver ingen mening, da jeg under alle omstændigheder ikke kan kigge ind i pågældende lejligheder uden at hænge ud over min altan. Til gengæld er vores egen bygning L-formet, hvilket betyder, at jeg kan se direkte ind i stuen hos dem, der bor på inde i 'hjørnet' af L-et. (men det er så ligemeget, for det er jo samme forening.. )
- Jeg er enig i, at det er ærgerligt at man ødelægger bevaringsværdige facader med altaner, men altaner er ekstremt vigtigt især for os der bor på 3. - 5 sal. Da jeg boede i stuen brugte jeg altid gården, det gør jeg aldrig efter at jeg flyttede op på 5. sal. Det er åbenlyst at dette forslag er fremlagt af en der ikke vil have altaner. Vi har lige startet et altan projekt i vores forening. Vi er dog heldige som kan få altanen ind mod gården, men jeg synes også at andre skal have ret til en altan. Det er meget vigtigt især, hvis man er hjemsendt under coronakrisen. Det er nok noget vi vil se meget af de næste mange år.
- Synes at trivsel er ligeså vigtig som at ting er ensrettede og arkitektonisk perfekte. Faktisk vigtigere på den lange bane.
- Svært at svare generelt. Overordnet mener jeg (som er den lykkelige ejer af en altan i et (grimt) 70-er-byggeri), at en altan er et gode, jeg også under andre mennesker. Der bør selvfølgelig tages hensyn til arkitektur etc., så størrelsen passer til byggeriet og ikke tager uforholdsmæssigt meget lys. Hvis disse hensyn tages sammen med et materialevalg og design, der passer til byggeriet, behøver asymmetri ikke være grimt. Altaner tilføjer også liv til gårde og gader.
- Krav om pænere men dyrer altaner er helt ok. Altså at det er lovligt at lave altaner, men at de skal passe til facadens og gårdens allerede brugte farver og arkitektur. Eksempel: i vores gård er der hvide vinduer, sorte altaner, og 2 slags andre farver metal. Intet passer sammen. En anden ting er at det skulle være lovpligtigt at sætte hvide underlag under altaner især til stueetagen for at hjælpe mod mørket pga mindre lysintag. enten ved hvide blanke plader, eller ved hvid/lysgrå cement, efter hvad som passer til facadens andre farver (lyse farver)
- Selvfølgelig skal der i et rimeligt omfang tages hensyn til bevaringsværdig arkitektur og særegne bymiljøer.

Men det er en skam, at man over en bred kam vil indskrænke muligheden for at få altan. Corona-nedlukningen har da for alvor vist, hvilken værdiforøgelse en altan kan være for os, der bor i byen. I en tid, hvor vi et blevet bedt om at holde os mest muligt væk fra det offentlige rum og blive i lejligheden, har en altan givet et åndehul fra klaustrofobien.

I flere år har man talt om, at det var indadvendt og asocialt at opføre så mange private altaner. Men

fællessangen og andre arrangementer har i år vist, at altanerne også kan være en åbning ud mod verden, når vi skal være "sammen hver for sig".

- Der burde være ebstemte krav om farven på indbliksskærme så den passer til bygningen/altanen, fordi en kæmpe grå glasplade kan være meget grimt, men er samtidig også dejlig at have,
- Som udgangspunkt mener jeg at tvilssager bør vurderes individuelt. Udtrykket på nogle bygninger kan sagtens bære en altandybde på over 90 cm. På nogle bygninger vil en altan i stuen være et rigtig dårligt valg i forhold til gårdmiljøet, hvor det på andre ikke vil være et problem. Det er svært at lægge alle bygninger i samme kasse og selvom bygningernes udtryk og fremtoning er yderst vigtige bør det ikke i alle tilfælde begrænse livsglæden ved en lækker altan grundet rigide regler. Tak for muligheden for at blive hørt.
- Jeg synes ikke der skal strammes på reglerne generelt, men der kan være individuelle vurderinger på en konkret ejendom hvor det giver mening at begrænse mulighederne lidt, det vigtigste er dog at det ikke bliver vilkårligt eller en enkelt medarbejders holdning der bliver afgørende, men at der laves ensartede og klare retningslinjer så man sikre en retfærdig og ens behandling af sammenlignelige sager.
- jamen jeg bor i FSB og vi har ikke måtte få altaner i mange år og vi har ønsket dem ud til gården, (der sker måske noget nu), jeg synes det er dejligt at man har en altan der er mange steder "kun" en lidt kedelig baggård/ gadeområde så vi trænger til mange at kunne sidde og slappe af på en altan uden selvfølgelig at larme
- Jeg ville ønske, dette forslag var kommet noget før. Der er alt for mange bevaringsværdige ejendomme i København, hvor facaderne er blevet maltrakteret.
- 1. Jeg synes godt at der kan gives nogle dispensationer f.eks til de ejendomme som ønsker altaner i gården og hvor overfor liggende ejendomme har store dybe altaner. Så har man samme rettigheder i samme gård og der opstår ikke splid. gårde uden altaner skal holde sig til de nye retningslinier.  
2. generelt synes jeg kun at der skal altaner op fra 3. sal (jeg ønsker dog ikke selv altan) da lejligheder uden ofte i forvejen har begrænset lysindfald på Nørrebro
- Selvfølgelig er det selvsagt at med bygninger med en vist historisk præg bør ikke bebygges med samlebånds altaner. Der skal tages hensyn historien, kulturen og kunsthåndværket.

Jeg mener dog at der skal være mere fokus på bevarelse af sollyset, jeg har selv lige mistet hele morgensolen på nær 45 min til min overbos altan massive v altan. Mine planter har også sagt farvel nu. Det er meget tragisk for det gør meget for den generelle trivsel at kunne bade sig i solen derhjemme.

- Alle bør have ret til en altan.

Det forhøjer livskvaliteten, og det kan sagtens for en merpris gøres, så altanen svarer til ejendommen.

- Jeg synes ikke kun det handler om mængden af dekorationer. Jo ældre en bygning er, jo færre detaljer har den ofte fx. 1700-tals huse.  
Det må være en vurdering fra sag til sag.  
Og så skal vi generelt passe på balancen mellem at bruge byen og værne om fortidens fortællinger.
- Der bliver ikke nævnt noget omkring støj i spørgeskemaet. Altaner mod gården i smalle gårde skaber enorme støjgener og forringer livskvaliteten for samtlige beboere.
- Stop med at plastre hele flotte København ind i den ene grimme altan efter den anden og samtidig er det en helt forfærdelig ide at man giver beborer i stuen lov til at etablere altaner da fællesrummet bliver væsentligt forringet, eksempelvis kan det betyde at mere end 400 lejemål ikke har adgang til solen i vores gård hvis alle på min side beslutter at få altan da der kun er sol på denne side. Samtidig burde det forbydes at opsætte altaner i 1sals lejligheder da lysindfaldet bliver væsentligt nedsat og stuelejligheder har i sagens natur i forvejen det mindste lysindfald. Stop det straks inden en masse mennesker får ødelagt deres hjem og må bo i mørke.
- Det er synd, at de nye altaner er så store, grimme og øderlægger facaderne, som det er i dag. Det skæmmer byer, at materialer patinerer dårligt, at de er grimt proportioneret, at de mangler arkitektonisk bearbejdning mv. Jeg synes størstedelen af de sidste ti-års altaner har ændret bybilledet, så griskhed, nærighed og egoisme er bredt repræsenteret, måske afspejler det meget godt udviklingen i boligmarkedet i København. Derfor synes jeg det er godt at stramme op.

Men det er ærgerligt at lave for rigide retningslinjer. Forslaget er lidt firkantet. Det handler om at skabe harmoni i facaden og rumlige overgange mellem inde og ude. Det er også en fordel at der er mennesker på altaner. Det skaber liv i byen.

Jeg synes man skal give forvaltningen en faglig og beslutningsmæssige kompetence til at afgøre løsninger, så der er en afvejning af retningslinjer ift. konkrete forslag.

Fx synes jeg godt, der kan være indbliksskærme, hvis de er lavet i samme stil som altan eller et pænere materiale.

Fx ikke billige, matterede glasplader, der er afvisende og blokerer, men lameller/riste eller grøn afskærmning. Så kan det opleves som et bidrag til gademiljøet. I sidste ende handler det om respekt for byens identitet og kulturarv, ens naboer og de andre mennesker, der også bor i byen. Det er det værdigrundlag, jeg synes man skal forvalte ud fra.

- Så vidt jeg ved er der i forvejen en regel om at man ikke må dække alle underboens vinduer, men kun en hvis andel til hver side.  
Jeg kan ikke se det nye i den del af forslaget?
- Vores beboelsesejendomme er til for, at vi der bor her kan leve og trives i dem og ikke for at glæde kommunens embedsmænd eller de kommunale arkitekters æstetiske sans.

Hvordan vi bor kan vi godt selv bestemme!

- Man burde slet ikke tillade altaner på historiske og ældre bygninger. De har aldrig været bygget med dem for øje.

I stedet burde adgangen til grønne områder og eksistensen af dem bedres i hovedstadsområdet.

- Jeg synes at disse forslag er alt gået alt for vidt. Vi er ved at få etableret altan i min andelsboligforening og ALLE på ALLE etager glæder sig enormt meget. De andre foreninger i gården har allerede fået altaner, med dækskærme osv. Og det er kun positivt. Selv er vi enormt glade for at vi fik det sat igang inden dette forslag. Altanerne vil væsentligt forbedre vores livskvalitet, det vil give alle mere ude-tid, lys og frisk luft. Det er også godt for vores sundhed. I processen om ansøgning for altaner, var det tydeligt for os, at kravene til symmetri, æstetik osv er fine some de er. Der var bestemt begrænsninger, og de var også fornuftige. Rigtig god ide at sætte høje krav til symmetri, udtryk mv. på smukke bygninger ud mod gaden, men ind mod gården bør i give frit løb for at alle københavnere kan få en fin og stor altan. Det vil være et livskvalitetsmæssigt og sundhedsmæssigt plus for alle. Herunder også de gamle, der har svært ved at komme ned af trappen og få luft (jeg er selv ung). Fremadrettet kommer ikke til at stemme på noget parti, der sætter begrænsninger på altaner ind mod gården. Regulering af godt, men det er for meget hvis i skal regulere i et semi-offentligt rum, som det er ind gården.
- Jeg synes det er godt at tage mere hensyn til arkitektonisk kvalitet samt sikring af lysforhold og bevarelse af fællesarealer ved opsætning af altaner. Men jeg synes også at reglerne er meget generelle og risikerer at nogle og måske mange altaner bliver afvist som fx er fint tilpasset en historisk facade, eller som er i stuen men ikke tager noget af fællesarealet fordi de ligger ovenover en trappe eller lignende. Dvs der bør være plads til dispensation for reglerne efter dialog.
- Københavns grønne byrum er flere steder ikke længere grønne fredelige oaser. Ex Kgs Have og Islands Brygge som er faste partyzoner for unge, søerne er nu både en overfyldt hæng-ud-zone for de unge OG en stresset højhastigheds cykelrute hvor bænke blev fjernet etc. Pladsen og området omkring Mærsk Tårnet er goldt og mennesketomt, dyrebare kvadratmetre, der kunne have været et attraktivt grønt underum og været med til at dække et naturligt behov for et sted for de studerende at hænge ud.

Der skal planlægges attraktive grønne byrum som alternativ til det behov de private altaner dækker: mulighed for ro og fordybelse, at spise sin egen mad udenfor etc. Vi har masser af aktivitetsområder til børnefamilierne og de unge med skaterparker, havnebade etc. Superfint. Men næste tydelige udfordring for Kbh. er, at (gen)skabe smukke grønne underum som giver en følelse af en lille privat oase. Man kan forbyde altanerne, men ikke fjerne de behov de opfylder.

Check bl.a. New Yorks Highline Park anlagt på arealet med de nedlagte togskiner. Flere forskellige typer bænke etc. Sublimt løst.

- Helt ærligt: Drop det!
- Der må og skal være samspil mellem kommune og beboere om udformninger til altaner, da det er ældre byggerier og næsten ingen er ens.
- Der er mange af tingene, som jeg ikke i en specifik situation kunne være enig i. Jeg er dog i mod, at der laves stram lovgivning på området, da jeg som udgangspunkt mener, at der er mulighed for, at kan lokalt kan finde en god løsning, som alle beboere er tilfreds med og det skal der være plads til (dette er primært rettet mod altaner mod gade)
- Giv københavnere lov til luft og lys fra altaner, det giver meget mere værdi i hverdagen at kunne træde ud og trække vejret på en altan, hvor der er plads til bord og stole :)  
Det giver liv i gaderne og livsglæde  
Til beboerne.
- With the number of balconies already in place in Copenhagen it seems does not seem reasonable that those that now wish to add a balcony may not be able to do so with new rules. This will have a huge impact on the value of many properties, and could make it more difficult for apartments without a balcony to be sold.

In building blocks where there are already balconies it should be permitted for the same or similar balconies to be added to apartments.

Buildings where there is plenty of shared space should also be permitted to have balconies, if only onto the garden area.

- Uderum er vigtigt, så alle burde kunne få lov til at etablere en dejlig stor altan.
- Jeg synes helt klart at reduktion af dagslys i lejligheder er den største ulempe og udfordring ved altaner. Det er kraftigt livsforringende med mindre lys og forringet udsigt til himmel og byliv.
- Vi bør virkelig ikke begrænse mulighederne for at sætte altaner op i den del af København med mindst park areal per indbygger.

Folk på Nørrebro længes efter at kunne opholde sig udenfor. At blokere for at sætte altaner op vil måske gøre bydelen minimalt smukkere, men til gengæld gøre Nørrebro langt mindre attraktivt. Her synes jeg det burde være helt tydeligt hvad der er vigtigst!

- Generelt bør der ikke være altaner til gaden, bl. a. på grund af gadestøj og "møj" fra trafikken. For mig vil det være bedst fra gården.
- Det er dejligt med altaner. Og kan også gøre facader mere livlige og ikke altid bare grimmere. Krav til harmonisk/kønt udseende er ok.

forslag:

Gøre gamle bygninger tidssvarende, ved at give mulighed for Elevator uden på bygninger.

Det er en overromantisk holdning at ville bevare gamle arbejderboliger som de er. Det er fint at lave ændringer og tilføjelser for at gøre dem tidssvarende.

- Jeg mener vi skal tage hensyn til vores smukke bygninger, så kun få altaner mod gården
- Altaner er livskvalitet og skal ikke forbydes. Det bidrager til mere liv og nabolighed. Muligheden for at bygge flere og flere altaner skal bevares
- Arkitekturen skal ALTID tages i betragtning.
- Jeg er enig i, at indbliksskærme i fx matteret glas, som på det viste billede, bør forbydes - men jeg synes i stedet, at man bør kunne tænke i alternative indbliksskærme, som giver et mere harmonisk udtryk ifht. bygningen, fx plantevæg el lign.
- Således at folk ikke bliver forhindret i at få en altan pga. kravene ifht indblik, men så man tænker i bygningens arkitektur - og måske oven i købet kan lave en win-win-situation, hvor vi kan få mere grønt i byen.
- Håber at der også strammes op på altaner mod gården. De ligger ofte for tæt på hinanden og naboens vinduer.
- Jeg vil mene at alle har ret til en altan.
- Jeg bor i handicapvenligt byggeri, hvor vi ønsker altaner. Her vil fx begrænsning af dybden betyde, at vores beboere i kørestol ikke kan benytte deres altan. Det bør der tages hensyn til i reglerne.
- Alterne ødelægger byens look og de gamle bygninger. Det er så trist at se
- Det har været altafgørende for mig, at jeg havde mulighed for at få altan i min nuværende lejlighed på 3. sal, så det under jeg også andre at have mulighed for - uanset i hvilken bygning og på hvilken etage, man bor.

Allerede nu er der lysindfaldsregler, der bør beskytte underboen, så jeg forstår ikke helt forslaget om det.

Reglerne og processen i forbindelse med altanprojekter virker utroligt langsommelige og uigennemskuelige, så jeg håber, at de får dæmmet op for det.

- Jeg bor i en andelsboligforening der er ved at få etableret altaner. Nogle lejligheder fik afslag til altan mod gaden på grund af bevaringsværdig facade. Det gjaldt fx min lejlighed. Jeg synes det er i orden at få afslag på grund af at en bevaringsværdig facade ellers ville blive ødelagt. Til gengæld får jeg altan til gården - der kommer ikke en stråle direkte sollys, men alligevel glæder jeg mig til det ekstra uderum. Jeg tænker at bare man kan få én altan pr. lejlighed, så går det nok. Og det ER vigtigt at tænke på æstetikken i byen. Desuden er selvfølgelig også vigtigt at tænke på evt. gener for dem der ovenover eller nedenunder.
- Jeg synes det er et udemærket foreslag hvis der generelt bliver strammet op på området. Hovedparten af de altaner der sættes op på brokvarterne og indreby forholder sig ikke til den ejendom de sættes op på og lader blot til at være den metervare altanproducenten tilfældigvis har i deres sortiment.

Derudover er de unødige store og bliver sjældent brugt til andet en opbevaring.

- Jeg går suverrænt ind for altan, da menneskets velvære dvs at komme lidt ud og få frisk luft uden at skal gå ud på gaden er en rigtig god ting. Tænk på fremtidige pandemier hvor vi er spærret inde i flere år el måneder er det rigtig godt for det menneskelige sind og velvære at sidde ud på en dejlig altan. Jeg synes og bryder mig simpelthen ikke om at Københavns Kommune endnu engang vil forringe københavnernes livskvalitet ved at indskrænke mulighederne for den frihed og livskvalitet en altan kan være for det enkelte mennesker!!!!!!
- Det er vigtigt, at der er andre muligheder for udearealer i Københavns Kommune - parker, pladser mv., så man har mulighed for at komme udenfor (uden at skulle sidde sin egen altan). Jeg synes, at dagslys i boligen er vigtigst - så må det medføre, at overboen ikke kan få en altan.
- Manglende lys er et vilkår i en storby, fik vi at vide da vi gjorde indsigelser mod en ny høj bebyggelse i vores gård for nylig.

Altaner forbedre livskvaliteten for mange. I særdeleshed ældre der ikke ønsker at ligge på en plæne i fx Nørrebro parken.

- Der findes så mange deprimerende grimme altaner. De æstetiske krav til altaner burde være langt højere, både hvad angår materialer, farver, form og udtryk ift. bygningen.
- Der bør være et minimumsreal for et gårdareal, før der tillades altaner længere nede end anden sal
- Jeg synes det er dejligt med altaner i Kbh.
- indbliksskærme er vel nærmest tænkt som "parabrise" d.v.s. læskærme og kunne kræves udført i transparent materiale
- Man bør helt forbyde og evt. fjerne altaner ud mod befærdede gader. Typisk er de fyldt med gamle krukke, kasser og andet "skrammel". Det er et uæstetisk syn.
- Det er klart at altanens design skal reflektere bygningens generelle udtryk, Go byggeskik og kvalitet er alfa omega for et godt altanprojekt, billige løsninger med synlige stålelementer og samlinger og farver der ikke passer til bygningen tillades alt for ofte, men et altanprojekt kan altid finde et udtryk der passer til bygningens. se altaner hos Hellebækgaard på nørrebro for inspiration. Så det handler ikke om stuen, kontra 1.sal kontra alder og udsmykning. Gesimsbånd etc. det handler om at matche bygningens udtryk og vælge en ordentlig leverandør og gøre brug af en arkitekt, og være en stærk kravstiller. Jejligheder med altaner er fantastiske og det skæmmer på ingen måde Gården. tværtimod, det giver liv og samtale.
- Altaner gør, at man nemt kan komme ud og få frisk luft og sol, hvis man bor i en lille lejlighed på Nørrebro. Derfor går jeg ind for flere altaner på Nørrebro. Jeg er utrolig glad for min altan, stor, på 3. sal, ud mod gaden.
- Jeg håber at få altan mod gården på 1. Sal på ejendom fra 1930. Det er 2. Omgang vi venter på. Som det er nu har jeg altaner på 3 sider. Så virkelig underligt hvis jeg ikke kan få en tilsvarende. Mht dagslys. Jeg lever jo allerede med forringet dagslys pga omkringliggende altaner. Så nu er jeg så i den lorte situation at jeg som den eneste i klyngen måske ikke får en . Langt ude. Og hvis mine underboer ønsker trappe kan det jo vælge at få lavet det. Det har andre stueetager i ejendommen valgt at få lavet.
- Jeg mener, at det som en generel regel for altaner i hele Kbhs kommune bør være forbudt at grille og ryge på altaner. Ovenfor liggende lejligheder kan reelt fratages muligheden for at lufte ud i egen bolig og det mener jeg er helt uacceptabelt. Jeg hilser det meget velkomment, at der fra kommunens side reguleres mere på altanområdet.
- Jeg ser gerne et TOTALT forbud mod flere altaner i byen. Det er grimt og en modedille . Min erfaring er desværre, at folk bruger dem meget lidt , når de først har fået en . At de i stedet bare bliver brugt på vasketøjet og til at køle drikkevarer / mad i den kolde tid
- Er der borgere som faktisk bruger deres altaner?
- En gade bør være defineret som et sted, hvor der er etfortov. Så f.eks en smøge eller passage uden biltrafik anses som en gård.
- Jeg synes i det hele taget at altaner burde forbydes i så tætbebyggede områder som nørrebro. Det tager både fra lys og byrum, men der er i forvejen simpelthen ikke langt nok mellem husene til de store altaner der pt. bliver etableret. Personligt synes jeg at alt anden end franske altaner burde forbydes.
- Jeg vil have altan
- jeg synes det skal være beboerne i en ejendom som selv finder ud af hvordan altanen skal se og også hvor stor den må være
- Jeg mener at byens bygninger er levende og organisk, Dagen behov er andet end det der var i den tid de gamle gårdejendomme var bygget. Byen skal tilpasse ny tider, og altaner er ikke grim, og argumentet at det skæmmer facade er syning af arkitekter der ikke bor i selve byen. Lad os der bor her bestemme vores miljø. De samme bygninger havde ude-toalet i gården en gang, nu har hver lejlighed en toalet. Hvad sket der- jo bygninger udvikler sig og tilpasser behovene.



- Coronavirus viser os, at det er meget vigtigt at have privat udendørs plads. Denne her forslag kommer på en dårlig tid og har større negativ betydning til dem der bor i mindre bopladser (lejligheder er generelt mindre).
- Jeg bor i en ejendom hvor vi fik tilladelse til at opsætte altaner for år tilbage. Jeg bor i en stuelejlighed og var nervøs for hvis overboen fik altan så min lejlighed ville blive endnu mørkere. Dette var ikke tilfældet da det skete nogle år efter at jeg havde fået min. Indfaldslyset blev ikke ringere - til gengæld blev min altan nærmest UBRUGELIG da man som skrivebordsarbejde havde vedtaget at der ikke længere skulle være tagrendeafløb ud til siden. Nu blev hele altanens længde regnvandsafløb, så vandet herved fosser ned hos os og tilsvarende andre der har lidt samme skæbne. Vi har investeret i et udetæppe på altanen, som nu er vådt i mange døgn efter et regnvejr. DET ER EN OMMER. Jeg stiller mig gerne til rådighed for et besøg som kan dokumentere mit udsagn
- Bor selv i ejendom, hvor der ikke blev tilladt altaner mod gaden da der var 3-4 der ansøgte og dette ville ikke se "pænt" UD. KBH er en mangfoldig by, der skal tillade skæve facader, der kun ville pynte i bybilledet. De nyere huse der er bygget fx på Rantzausgade trækker ned på sjælen på en ellers dejlig bydel
- Jeg synes, denne survey forekommer for biased. Der er mange ledende spørgsmål, hvor det er tydeligt, at I ønsker et særligt svar - og I forsøger at overbevise deltageren om at dele jeres holdning. Det er et problem, hvis I ønsker at anvende jeres survey politisk. Desuden er jeg virkelig for altaner. Jeg bor i en andelsforening fra start 1920-erne, og vi har bøvlet en del med bureaukratiet i kommunen, særligt lejlighederne på 1. sal, som ikke kan få altaner mod gaden, fordi man skal bryde gesimsbåndet - som er helt lige og uden krummelurer. Desuden er asymmetrien også ganske skøn. Problemet har næsten snarere været, at grundet kommunens regide reglement, er vi endt ud med nogle kønsløse og grimme altaner, hvilket jo er drønærgerligt. Men altaner giver bare så meget mere livsglæde, særligt her i coronatiden. Og jeg snakker faktisk også mere med mine naboer, fordi vi nu mødes ved altanerne. Når man er i gården, går man jo bare videre. Så jeg vil til enhver tid være for så meget altan som muligt til så mange som muligt!
- Dagslys er virkelig afgørende i en lejlighed. En altan er ikke helt ligeså livsnødvendig. Så det er vigtigt at altaner ikke bliver på bekostning af andres mulighed for at se himmelen.
- På billedet med eksemplet på en bygning med høj bevaringsværdig er det mere Sukkertoppens grimme skilte, der generer øjet (no offence, Sukkertoppen). Men det er oftere grimme buriksskilte, der skænder smukke bygninger end altaner. Jeg synes, at det er hyggeligt, at folk sidder ude på deres altaner og har det dejligt. Så er der selvfølgelig også risiko for støjgener, men det er der jo også, når folk bruger gården.
- Når man bor i København skal man have samme rettigheder for at etablere en altan som resten af landet. Beboerne i københavn skal have retten til at forbedre deres ejendom/lejlighed, en altan øger beboernes livskvalitet.
- Manglende lys er et vilkår i en storby, fik vi at vide da vi gjorde indsigelser mod en ny høj bebyggelse i vores gård for nylig.

Altaner forbedre livskvaliteten for mange. I særdeleshed ældre der ikke ønsker at ligge på en plæne i fx Nørrebro parken.

- Jeg tror ikke på, at det ikke er muligt at lave altaner der passer i arkitektonisk til de gamle bygninger. En altan vil øge mange Københavneres mulighed for at få frisk luft, især under Corona. Selvfølgelig skal der tænkes over, hvordan de ser ud ift bygningen, især ud mod gaden, og hvor meget lys de tager fra lejlighederne under dem, men igen, jeg tror ikke på at der er tilfælde hvor det ikke kan lade sig gøre at finde en løsning.
- Gå ned i gården medborgere ! I stedet for at sidde hver for sig på altanerne .
- Det er svært at lave regler over én kam. Det bør vurderes fra hus til,his.
- Mulighederne for at få en altan har øget livskvaliteten for rigtig mange mennesker. Det har ikke mindsket det sociale liv, men snarere øget det, fordi man snakker hen over altankanten.
- Altaner i byen kan være en fantastisk oase og skaber synligt liv i gården / gaden.

Forholdene i byen er så forskellige, at det ikke er hensigtsmæssigt med alt for firkantede regler. Godt at tage hensyn til bygningen - men en altan behøver ikke være grim.

Forslag vedr. indbliksskærme: Gør det til en pligt, at ejerforeningen/andelsforeningen/boligforeningen skal fastsætte regler for, hvordan indbliksskærme må se ud, og hvor store de må være. Nogle steder kan et forbud mod skærme måske være forudsætning for en tilladelse til altaner - andre steder kan det være ok med en skærm, der visuelt matcher altanen og bygningen.

- Der bør ikke være generelle retningslinjer, men bør altid være en individuel vurdering.
- Altaner bør fortrinsvis placeres mod gården

- Det skal være meget lettere at få tilladelse til franske altaner også i bevaringsværdige huse. Altanerne i vores kvarter bliver reelt brugt meget lidt og bruges mest som et ekstra lagerrum, hvilket ikke ser særlig pænt ud.
- Altanerne er med til at give liv både må gårde og gader, det er vi glade for i vores ejendom.
- Flere altaner vil kunne gøre, at børnefamilier, der ikke har så meget plads i lejligheder, vil kunne få nemmere adgang til luft uden at skulle ned ad trapper til gård. Jeg tror, at det vil få flere ressourcestærke børnefamilier til at blive boende i byen, fordi de så får et mindre behov for eget hus med adgang til egen have. Jeg mener ikke, at det vil gøre brug af gårdene mindre attraktivt, at man som familie får en altan - blot gøre, at det for forældre særligt er nemmere at få luft og et uderum fx når børnene er lagt tidligt om aftenen.
- nej
- Kan altaner ikke også være med til at fremhæve en bygning? At øjet bliver fanget af det liv, som altaner også giver i bybilledet, og dermed får mennesker til at se mere på deres by og dens bygninger, også de bevaringsværdige...
- Drop altaner på gedefacer helt på huse, der ikke er "født" med dem. Altaner på gamle huser forstyrrer arkitekturen. Det bliver sjældent brugt til ophold. Måske til rygere, der således kan genere de omkringboende. Ellers ses altanerne ofte anvendt som supplerende pulterrum. Det er også træls at se på.
- I sin tid var der et lokalplansforslag vedrørende bevarelse af "Bebyggelsen vest for søerne" mv. Det blev aldrig til noget, hvilket resulterede i, at der er opsat store skæmmende standart altaner på en betragtelig del af de bevaringsværdige husfacader langs søerne. Det er ubegribeligt, at Teknik-og Miljøforvaltningen har godkendt disse altaner, når et ganske stort antal af ejendommene har en HØJ bevaringsværdi og yderligere er beliggende i et fredet område. Jeg håber derfor, at der snarest muligt udarbejdes en bevarende lokalplan for Bebyggelsen vest for søerne, så de resterende facader bevares uden altaner.
- Mange af de stramninger, der foreslås, er reel virkelighed i dag. Bevaringsværdige bygninger har meget svært ved at få altaner og pænt ornamentere bygninger (som ofte er bevaringsværdige) har allerede. Det er en direkte manipulerende og helt åndssvag udlægning KK præsenterer, hvis det Her er deres ord.  
Prøv at spørge til, hvor mange gadealtaner der er sat op de seneste 10 år på bevaringsværdige bygninger, og hvor mange der får nej.  
Arkitekterne er nogle krakilske og urimelige små konger i det system, og der gives afslag baseret på smag og falske begrundelser om farer ved ex. Lavthængende stuealtaner.

Og mht. stuealtaner: det giver ingen mening og er udtryk for eklatant manglende forståelse for livet og fællesskabet i en etageejendom at forbyde altaner i stuen og nu også på første sal.

Hvad med i stedet at fokusere offensivt på at dem i stuerne også SKAL have en løsning, så de ikke bliver sorteper, som det ofte sker i dag pga. egoistisk fokus i afstemninger i opgangen.

Men KK lever i en romantisk forestilling om at alle stadig skal Bruge gården på daglig basis og sagsbehandler derfor ved at forsøge at tvangspålægge at gårdene skal have samme funktion som før og derfor ikkemå indskrænkes det mindste for at stuelejlighederne må få en altan eller en trappe med repos. Vi måtte anlægge en 2m bred trappe - men måtte ikke på den samme plads opsætte en trappe på den anden led, som var en bedre løsning - eller en altan - selvom der var 100% enighed dokumenteret med underskrifter.

Så mht. stueløsningwr skal KK arbejde for at alle er glade og give vide rammer for de løsninger der er enighed om i opgangen/foreningen.

Og så skal de stoppe med at skabe sig over om der forsvinder 4 kvm mere af gårdarealet med en løsning end en anden, hvis der er enighed. Deres sagsbehandling er SÅ baseret på alt andet end fakta og regler.

Jeg er formand for lille andelsforening, var i spidsen for vores altanprojekt for et par år siden og Havde dengang foretræde For TMU i KK for at påpege en gaskak tilgang og sagsbehandling af stueløsninger. Det var herefter at Der blev åbnet mere op for stuealtaner.

Dengang i samarbejde med Niels Bjerrum.

I må gerne kontakte mig hvis I har brug for flere input.

- Man kan ikke komme udenom at kommunen skal sagsbehandle hver ansøgning / bygning individuelt. Jeg tror ikke på at alle mulige cases kan imødegås med en super-detaljeret lovgivning - der vil virke meget snærende.
- Vi har lige haft fornøjelsen af et altanprojekt hvor vi prøvet en dialog uden held med Teknik- og miljøforvaltningen som ikke havde en særlig borgervenlig indgangsvinkel til dialog. Meget skuffende.

Personligt syntes jeg at symmetri er vigtigt men om rænkerne er "fyldt ud" er mindre vigtigt... igen, hvis en enkelt bolig ikke har lyst/mulighed for, at få sat altan op skal det jo ikke stoppe resten for muligheden.

I forhold til indbliksskærmene så kunne man evt forhøre sig hos dem som bliver "generet" inden man tager afgørelsen.

- Jeg synes helt generelt ikke, at lejligheder der ikke er bygget med altan skal have altan. Det gør lejlighederne dyrere og medvirker til at mennesker med små indtægter ikke har råd til at bo i København. Vi skal bevare små billigere boliger i København og ikke gøre dem dyrere. De som har råd til altan må bruge pengene til at flytte ud af byen til mere lys og luft.
- Der burde ikke etableres altan som giver fuld indblik i eksisterende lejligheder, f.eks. lejligheder som ligger i hjørnet af en baggård.