

## Høringsvar fra Nørrebro Lokaludvalg vedr. høring om Påbud om støj ved tunnelarbejdspladsen i Nørrebroparken

Indledningsvis skal Nørrebro Lokaludvalg gøre opmærksom på at støjniveauet som tillades med dette påbud ligger langt over den naboretlige tålegrænse. Desuden anbefaler WHO at mennesker ikke udsættes for nattestøj over 40-55 dB (A), da sådanne niveauer indebærer betydelig sundhedsskadelige risici for de udsatte naboer, hvilket Natur og Miljøklagenævnet har stadfæstet ved deres seneste afgørelse.

Det skal understreges at Naboerne ved Nørrebroparken allerede har været udsat for sundhedsskadelig nattestøj i 1½ år, og har udsigt til at dette fortsætter indtil tunnelarbejdspladsen ophører, formentlig i 2017-18, medmindre tekniske problemer medfører yderligere forsinkelser. I så fald vil perioden med sundhedsskadelig støj naturligvis forlænges. Transportministeriet udarbejder på nuværende tidspunkt en nabopakke som skulle forbedre forholdene for naboerne, sikre fremdrift, og fjerne retten til at klage til Naturklagenævnet. Som det ser ud nu, vil nabopakken ikke medføre genhusning for særlig mange berørte naboer, på trods af at støjbelastningen er høj og spredt over meget længere tid end for de øvrige byggepladser. Flere naboer har udtrykt bekymring ved Ministeriets, Ekspropriationskommissionens, Kommunens og Metroselskabets reaktioner og afhjælpningstiltag. Umiddelbart sikrer nabopakken fremdrift for Cityringen frem for at naboerne får acceptable forhold. Flere naboer har klaget over helbredsmæssige konsekvenser og i særdeleshed stressrelaterede symptomer udover det sædvanlige. Herudover må man konstatere at Transportministeren forringer naboernes retssikkerhed med "Nabopakken".

15-04-2014

Vi vil også fremsende indsigelse omkring det faktum at der bankes på stål, skæres, og slibes på alle tidspunkter af døgnet til stor gene for naboerne.

Sagsnr.  
2014-0080575

Vedrørende påbuddets konkrete vilkår, har vi følgende indsigelser:

Dokumentnr.  
2014-0080575-1

Påbuddets vilkår 1 giver tilladelse til støj som både overskrider den naboretlige tålegrænse og WHO's anbefalinger for maksimal nattestøj. Det er ikke acceptabelt, og viser, at Metrobyggeriet ikke kan opfylde de støjmæssige betingelser fremsat i VVM redegørelsen.



Vilkår 3 er for uspecifikt, idet der ikke redegøres for hvad "kavernearbejde" omfatter, og hvilket materiel der kan forventes benyttet. Endvidere burde kavernearbejde kun udføres i dagtimerne på hverdage, da det var en oprindelig forudsætning at kavernen blev etableret INDEN tunnelboringen begyndte, og sammen med udgravningen af skakten. Dette afspejler netop konkrete forsinkelser, hvor man forsøger at presse arbejdet ind på tidspunkter, hvor naboerne ellers ville have oplevet mindsket støj.

Vilkår 4 og 13 er problematiske idet den nye støjsikring af portalkranerne ikke har dæmpet støjen mærkbart, og i øvrigt virker kranerne og muckcontainere efterhånden slidte og mangler smøring eftersom støjniveauet gradvist er steget. Dette gælder særligt tonestøj og bankelyde ifm. tømning af muckcontainere.

Vilkår 8 er problematisk idet entreprenøren tilsyneladende benytter eksempelvis skære og klippeværktøjer og hammere uden for det tilladte tidsrum. Hvordan vil tilsynsmyndigheden håndhæve dette? Hvorfor er der ikke en metrovagt på pladsen 24/7 for at holde øje med om CMT overholder påbud om støj og tilladte aktiviteter? Vi mener, at udgiften til en tilsynsvagt hele døgnet er rimelig, og velbegrundet set i lyset af utallige påbudsovertrædelser gennem de sidste 1½ år, hvor det er vores opfattelse at entreprenøren leger kispus med tilsynsmyndigheden.

Vilkår 9 er problematisk idet arbejdet bør begrænses til at foregå i skakten og ikke på terræn udenfor normal arbejdstid.

Vilkår 11 er problematisk fordi det ikke var en oprindelig forudsætning jf. VVM og ekspropriationskommissionens besigtigelsesprotokoller, at lastbiler skulle levere eller afhente materialer i weekenden.

Vilkår 14 nævner "unødig støj", men beskriver ikke hvad der betragtes som unødig støj. Dermed kan entreprenøren selv tolke hvad der menes, hvilket er uhensigtsmæssigt. Det bør præciseres hvad der konkret menes med "unødig støj".

Vilkår 16 er meningsløs idet den henviser til Sønder Boulevard. Påbuddet bærer således indtryk af hastværk ifm påbuddets udarbejdelse, hvilket er uhensigtsmæssig, også fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt.

Det er uacceptabelt, at Center for Miljø accepterer, at der ikke økonomisk rimeligt kan gøres mere for at nedbringe støjen ved NØP, når der ikke samtidig redegøres for hvad omkostningerne på de nuværende tiltag er. Omkostningerne skal bl.a. ses i lyset af anlæggets samlede omkostninger, og efter Lokaludvalgets overbevisning er der ikke indført tilstrækkelige tiltag, og man forsøger at holde omkostningerne på det absolut lavest mulige. Dialogen mellem naboerne og CMT i denne forbindelse har været minimal, og

Metroselskabets budget er særligt presset, hvilket går ud over naboerne.

NLU finder det endvidere uacceptabelt at Miljøtilsynet ikke ønsker at undersøge den lav og højfrekvente støj samt vibrationer nærmere, idet disse også opfattes stærkt generende. Natur og miljøklagenævnet har med deres seneste afgørelse kunnet konstatere anledning til lavfrekvent støj, hvilket bør undersøges nærmere inden arbejdet fortsættes. Lavfrekvent støj er særligt generende og stressende ift. privatlivets fred og indebærer også betydelige sundhedsmæssige risici. En vurdering af, at omtalte gener er negligerbare er utilstrækkelig idet en vurdering i sig selv ikke opfylder oplysningskravet. Endvidere har DELTA's prøvningsrapport ligeledes påpeget at der kan være anledning til lavfrekvent støj, som kan medføre gener.

Det fremgår heller ikke af påbuddet, om Miljømyndigheden accepterer, at høje støjniveauer over længere tid kan medføre helbredsmæssige konsekvenser, men henviser blot til embedslægen. Miljømyndigheden beskriver blot, at det kan have konsekvenser "ift. Afslapning og søvn". Det er heller ikke belyst, hvad en "længere periode" er i relation til embedslægens udtalelser.

Endvidere er det uklart, om VVM redegørelsens støjbillede også inkluderer 5dB tonetillæg. KK "vurderer" at det også er inkluderet, men det lader ikke til at KK har undersøgt dette hos de medarbejdere som har udarbejdet pågældende afsnit i VVM. Dette bør konkret undersøges, da vurderinger i denne sammenhæng reelt er ubrugelige.

Generelt finder NLU fremgangsmåden ved hele Cityringsprojektet stærkt kritisabelt og at sagens nuværende udvikling primært tager hensyn til fremdrift, med et sekundært og minimalt hensyn overfor berørte naboer. Vi er meget bekymret for retssikkerheden ifm. den nye fremdriftspakke, ligesom at de sidste års kaffasker tilstande på byggepladsen har fået lov til at fortsætte, og vi ser med stor alvor på de retssikkerhedsmæssige mangler som omhylder hele Cityringsprojektet.

Mht. vibrationer og rystelser, finder vi det uacceptabelt, at "kavernarbejde" tillades hele døgnet velvidende om at der benyttes en meget stor trykhammer som erfaringsmæssigt sender lavfrekvent støj gennem jordlagene og forplanter sig i nabobygninger. Ønsket fra miljømyndighedens side om at belyse dette er desværre fraværende.

Endvidere kritiseres det, at konkrete kompensationer til naboerne IKKE som forudsat, udbetales forud, snarere 6 måneder bagud. Det betyder, at naboerne ikke ved hvad de kan rette sig efter ift. Lejekontrakter for erstatningsboliger, planlægning af refugium osv.

Metroselskabet og CMT udnytter ikke muligheden for at varsle naboerne om perioder med reduceret støj, fx når boremaskinerne passerer stationsskakte hvor der ikke er behov for ophejsning af muck og nedhejsning af tunnelelementer. Det kunne hjælpe naboerne at orientere om støjsvagere faser af byggeriet, men Metroselskabet forpasser denne mulighed for at etablere bedre forhold til frustrerede naboer.

Med venlig hilsen

Forkvinde for Nørrebro Lokaludvalg  
Uzma Ahmed Andresen