

Høringsvar fra Nørrebro Lokaludvalg vedr. høring om Fremtidens Fritidstilbud

Til medlemmerne af Børne- og Ungdomsudvalget.

Som Lokaludvalg er vi lidt i tvivl om, hvad vores rolle i denne høring er, da høringen tilsyneladende kun omhandler organisering af ledelsesstrukturen i "Fremtidens Fritidstilbud", herunder om tilbuddet skal være organiseret i klynger eller bestå af netværk.

For at være ærlige kan vi ikke se, at det er vores opgave at tage stilling til dette. Men hvad vi derimod kan og vil tage stilling til, er de mere overordnede spørgsmål, der handler om fritidspædagogikkens betydning for byens børns liv

Efter Folkeskolereformen og følgevirkningerne af denne, har vi som Lokaludvalg været bekymrede – både for implementeringen af Folkeskolereformen (den tager vi en anden dag) og for fremtidens fritidsliv for bydelens børn.

Bekymringen går på følgende:

- 1) Vil vi med oprettelsen af kæmpeinstitutioner miste de velfungerende pædagogiske tilbud som vi har i dag i vores mange institutioner? Vil følgevirkningerne af dette blive at vi fremover vil miste den "håndholdte ekstra pædagogiske indsats" som svage børn og børn fra udsatte familier har brug for, og i dag modtager i vores institutioner.
- 2) Kommer vi også til at kunne kalde fremtidens institutioner for fritidshjem – forstået som den tryghed, der ligger i at være i en overskuelig ramme som en del af en mindre børnegruppe og med de samme pædagoger – eller vil vores børn, som det er sket på institutioner på Frederiksberg, miste deres tilhør til en mindre gruppe børn som f.eks. spiser frugt sammen, og har børnemøder, hvor kommende aktiviteter og dagligdags-problemer tages op? Vil dette være fysisk muligt på en institution med 550 børn?

06-02-2015

Sagsnr.
2015-0037455

Dokumentnr.
2015-0037455-1

Vi anerkender at der efter Folkeskolereformens opstart er opstået et problem med at sikre fuldtidsstillinger for pædagoger, og at det dermed er blevet sværere at fastholde det faglærte personale, der har valgt pædagogikken som levevej. Besparelserne er allerede implementeret i 2015-bugettet på de enkelte fritidshjem, så vi har set konsekvensen. Vi mener dog, at der i dag er mulighed for at afhjælpe denne situation i vores integrerede institutioner, da der her er mulighed for at arbejde på tværs af institutionen (var det



ikke en af bevæggrundene bag én institution - én leder?). Dette får betydning for den enkeltes arbejdsforhold, men det må man tage en drøftelse af kommune og pædagoger imellem.

Vi anerkender ligeledes at der vil kunne skabes flere værksteder/aktiviteter i en kæmpeinstitution – noget som ville passe nogle børn godt, men vi skal dog huske på at det er kammeraterne og ikke kun aktiviteten, der afgør om du trives på dit fritidshjem.

Ligeledes kan vi se, at der er økonomiske besparelser at hente med en centralisering af pasningstilbuddene, bl.a. via huslejen. Dette gælder dog, som vi ser det, ikke vores integrerede institutioner, men kun der hvor fritidshjemmet ligger alene og derved kan opsige lejemålet.

Men vores bekymring er altså stor ift. om prisen for børnenes trivsel og udvikling bliver for stor. Vi frygter, at det for bydelen kan medføre et efterfølgende dårlig liv for nogle børn, og derved måske udgifter andre steder i systemet.

En bekymring er ligeledes om eventuelle kaotiske pasningsforhold i kæmpeinstitutioner vil gøre, at flere velfungerende familier vil sætte deres børn på privatskole, og dermed ødelægge den positive udvikling, der er skabt i folkeskolerne på Nørrebro de seneste år. Som vi ser det, har vi ikke brug for endnu en reform som rejser flere spørgsmål end den giver svar, og hvor man skal løse problemerne hen af vejen – vores børn og voksne har rigeligt med udfordringer i forbindelse med Folkeskolereformen.

Med hensyn til oprettelsen af de to fritidscentre må man sige, at det går stik imod vores ønsker på Nørrebro. Her har vi igennem en årrække arbejdet for en fastholdelse af klubbørn, samt arbejdet politisk for flere juniorklubber – ikke færre. Vi kan have vores bange anelser med hensyn til at fastholde vores unges tilknytning til klubberne, hvis de samles centralt 2 steder i bydelen. Ungdomsskolen er et godt/dårligt eksempel på, hvad det betyder for opbakningen, når tilbuddet kun ligger et sted. Hvis der bliver tale om satellit-klubber, der ligger der, hvor de ligger i dag er alt jo godt, omend man kan diskutere om 1:1 ledelse vil virke bedre end den ledelsesstruktur vi har i dag i vores integrerede institutioner.

Så derfor:

Så kære politikere i Børne- og Ungdomsudvalget: Vær modige!
Send materialet tilbage til forvaltningen og start forfra!

Vi er sikre på at Forvaltningen, i samarbejde med forældre og pædagoger kan finde en løsning, der både sikrer økonomisk

bæredygtighed, en bedre udnyttelse af lokaler, samt fastholder en høj pædagogisk kvalitet i de københavnske fritidstilbud til glæde for vores børn. Nørrebro Lokaludvalg hjælper gerne til, hvis vi kan bidrage til denne proces.

Med venlig hilsen,

Formand for Nørrebro Lokaludvalg,
Mogens Wolff-Petersen

Ps. og så lige et nødråb:

I Folkeskolereformen snakkes der en del om Åben Skole. Det er desværre gået den forkerte vej når det handler om at åbne skolen op for civilsamfundet udenfor skole/pasningstid. Skolen er i dag mere lukket end før – gør venligst noget ved dette, da vi havde en helt anden forventning til "den åbne skole" og hvad den kunne bidrage med i forhold til lokalmiljøet. Hvis problemet er pedellens arbejdstimer, så giv da timerne til pædagogerne - de mangler jo!
Det er bare et forslag!