

## Høringsvar fra Nørrebro Lokaludvalg vedr. høring om påbud til udvidet arbejdstid på Københavns Hovedbanegård, Skjolds Plads samt Enghave Plads

Indledningsvis vil NLU udtrykke kritik af de forhold som bydes naboerne til Skjolds Plads. Mange af naboerne har svært ved at få deres hverdag til at hænge sammen, og der er ikke udbetalt kompensationer og naboer er ikke blevet genhuset. Flere naboer har beklaget sig over helbredsmæssige gener, både som følge af dagarbejde og aftenarbejde. Vi undrer os generelt over Miljøtilsynet, som gentagende gange tillader sundhedsskadelig støj i et tæt beboelsesområde.

Vilkår 2-7: Støjniveauet er uacceptabelt højt, uanset om det udføres dag, aften eller nat. Håndværktøj som medfører slibe eller banke eller klippelyde bør kun udføres i støjisoleret telt inden for normal arbejdstid (weekender og helligdage undtaget). Herudover er det svært at se hvorfor diamantskæring af pælene ikke er en mulighed, der henvises blot til metroselskabets vurdering om at det ikke er muligt og det er for dyrt.

Vilkår 8: Miljømyndigheden skal kun orienteres, og der skal ikke indhentes konkret tilladelse til til- og bortkørsel udenfor normal tid. Formuleringen er ikke tilstrækkelig konkret, og transport bør kun tillades fra 7-18, da det giver anledning til væsentlige gener.

Vilkår 11: Det bør sikres at naboerne får varslinger SENEST tre dage inden.

Vilkår 13 nævner ”unødig støj”, men beskriver ikke hvad der betragtes som unødig støj. Dermed kan entreprenøren selv tolke hvad der menes, hvilket er uhensigtsmæssigt. Det bør præciseres hvad der konkret menes med ”unødig støj”, og hvad konsekvenserne er ved overskridelser.

Vilkår 17: Der er ikke beskrevet hvilke følger en overskridelse af støjgrænser vil have for entreprenøren, hvilket er meget uhensigtsmæssigt i en håndhævelsesmæssig sammenhæng, og fritager reelt Miljømyndigheden for at udmønte konsekvenser ved overskridelser. Det skal præciseres nærmere hvad konsekvenserne ved en overskridelse vil være.

Det er uacceptabelt, at Center for Miljø accepterer, at der ikke økonomisk rimeligt kan gøres mere for at nedbringe støjen ved SKP, når der ikke samtidig redegøres for hvad omkostningerne på de

15-04-2014

Sagsnr.  
2014-0080510

Dokumentnr.  
2014-0080510-1



nuværende og alternative tiltag er. Omkostningerne skal bl.a. ses i lyset af anlæggets samlede omkostninger, og efter Lokaludvalgets overbevisning er der ikke indført tilstrækkelige tiltag, og man forsøger at holde omkostningerne på det absolut lavest mulige. Dialogen mellem naboerne og CMT i denne forbindelse har været minimal.

NLU finder det endvidere uacceptabelt at Miljøtilsynet ikke ønsker at undersøge den lav og højfrekvente støj samt vibrationer nærmere, idet disse også opfattes stærkt generende. Natur og miljøklagenævnet har med deres seneste afgørelse for Nørrebroparken kunnet konstatere anledning til lavfrekvent støj, hvilket bør undersøges nærmere inden arbejdet fortsættes. Lavfrekvent støj er særligt generende og stressende ift. privatlivets fred og indebærer også betydelige sundhedsmæssige risici. En vurdering af, at omtalte gener er negligerbare er utilstrækkelig idet en vurdering i sig selv ikke opfylder oplysningskravet. Endvidere har DELTAs prøvningsrapport foretaget ved Nørrebroparken ligeledes påpeget at der kan være anledning til lavfrekvent støj, som kan medføre betydelige gener. Vi er bekendt med at de arbejder som er nødvendige for udgravning af skakten men garanti vil medføre stærkt generende lavfrekvent støj samt toner og impulser.

Endvidere er det uklart, om VVM redegørelsens støjbillede også inkluderer 5dB tonetillæg. KK ”vurderer” at det også er inkluderet, men det lader ikke til at KK har undersøgt dette hos de medarbejdere som har udarbejdet pågældende afsnit i VVM.

Generelt finder NLU fremgangsmåden ved hele Cityringsprojektet stærkt kritisabelt og at sagens nuværende udvikling primært tager hensyn til fremdrift, med et sekundært og minimalt hensyn overfor berørte naboer.

Det fremgår heller ikke af påbuddet, om Miljømyndigheden accepterer, at høje støjniveauer over længere tid kan medføre helbredsmæssige konsekvenser, men henviser blot til embedslægen. Miljømyndigheden beskriver blot, at det kan have konsekvenser ”ift. Afslapning og søvn”. Det er heller ikke belyst, hvad en ”længere periode” er i relation til embedslægens udtalelser.

Med venlig hilsen

Forkvinde for Nørrebro Lokaludvalg  
Uzma Ahmed Andresen